

17 januari 2007

### Vragen ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het College van Gedeputeerde Staten door de GroenLinks Statenfractie.

#### Toelichting

De GroenLinks Statenfractie is verheugd over het (eindelijk) ingrijpen in de begroting van het Waterschap Zeeuwse Eilanden (WZE). Uit overwegingen voortvloeiende uit de KRW vroeg onze fractie u al bij voorstel d.d. 9 december 2004 de begroting 2005 niet goed te keuren.

Thans blijkt, dat het WZE zich meermalen heeft schuldig gemaakt aan het opleggen van onterechte belastingaanslagen. Dit is in strijd met de Waterschapswet.

Gelet op de ingewikkeldheid van de materie is geen burger in staat het bedrag van de aanslag te controleren. Dit in tegenstelling tot heffingen van gemeenten en belastingdienst. Hieruit blijkt nog eens weer, dat het heffingensysteem van de waterschappen niet alleen onnodig kostbaar is, maar ook volstrekt ondoorzichtig. Het IBO rapport zegt hierover:

*“De huidige financieringsstructuren van het waterbeheer kenmerken zich door complexiteit en beperkte transparantie. Het waterbeheer wordt bekostigd via een aantal heffingen met elk hun eigen -soms erg ingewikkelde- grondslag.”*

Dat laatste heeft een groot deel van de Zeeuwse bevolking inmiddels kunnen ervaren. Het WZE heeft knoeiwerk geleverd en dat komt het imago (ondanks alle imago-onderzoeken) van deze ‘betrouwbare overheid’ niet ten goede. De Algemene Vergadering van het WZE mag zich aanrekenen, dat ook zij niet in staat zijn geweest dit te voorkomen. De ‘functionele waterschapsdemocratie’ wankelt!

Het WZE is op eigen houtje en tegen de Waterschapswet in een fonds gaan vormen van circa €2 mln! (positief en negatief bij elkaar opgeteld). Daarvan wordt kennelijk €1.2 mln<sup>1</sup> aan de burger onthouden en heimelijk gebruikt om de jaarlijkse lastenstijging beperkt te houden. Uit de negatieve reserve ‘ongebouwd’ wordt wederom geld onttrokken om de landbouw ter wille te zijn. Het is ons een raadsel hoe uit een negatieve reserve geld kan worden onttrokken ten behoeve van het laag houden van belastingaanslagen voor de landbouw.

#### Vragen

1. Ingevolge Art. 100 van de Waterschapswet dient het dagelijks bestuur van het waterschap de begroting tijdig in te dienen bij het algemeen bestuur. Is dat tijdig gebeurt en zo ja waarom komt het college, verwijzende naar art 101, dan eerst nu met een reactie;
2. Bent u met ons van mening, dat de begroting is vastgesteld in strijd met Art. 99 lid 3 (de begroting moet in evenwicht zijn) en Art 119 Waterschapswet (kostentoedelingsverordening);
3. Bent u met ons van mening, dat er sprake is van onverschuldigde betaling ingevolge B.W boek 6, afdeling 2.;
4. Zo ja, volgens constante jurisprudentie moet dit onverwijld worden terugbetaald aan benadeelden. Deelt u die opvatting en wilt u dat alsnog opleggen aan het waterschap;
5. Acht u het financieel verantwoord, dat het WZE put uit een negatieve reserve, zonder aan te geven hoe dat beleidsmatig wordt benaderd;
6. Uit ambtelijke informatie blijkt, dat dit zich eerder heeft voorgedaan. Waarom zijn de Staten daarvan niet in kennis gesteld;
7. Overweegt u in deze preventief toezicht in te stellen;
8. Welke maatregelen zijn er genomen om deze dwaling, tot het opheffen van de waterschappen, te voorkomen.

---

<sup>1</sup> 1,2 mln categorie gebouwd –burgers en bedrijven- omgekeerde methodiek. Ongebouwd reserve is al negatief 834.000