

20200928 PS betoog GroenLinks over vermeende integriteitskwestie Zanddijk

Op maandagavond 28 september 2020 vond er een extra debat plaats. Over de voorgenomen verbeteringen aan de weg van Yerseke naar de A58, de Zanddijk. Ondernemers uit die plaats zien liever een andere oplossing. Enkelen meenden dat dagelijks bestuurder, dhr. De Bat, die oplossing vanwege familiebelangen doelbewust zou hebben tegengehouden. Hierover werden veel vragen gesteld. Ook door de fractie van GroenLinks. De beantwoording was uitgebreid en helder: die veronderstelling blijkt niet waar.

4.1 Brief integriteitsmelding en afschriften contacten m.b.t. dossier Zanddijk

Voorzitter,

Jammer dat wij als PS zo snel na afgelopen vrijdag alweer bijeen zijn. Maar ook fijn omdat de fractie van GroenLinks vindt het belangrijk vindt dat er z.s.m. volledige helderheid komt in de rol van GS – en ook van u als CvK – in het dossier Zanddijk. Met name waarom het tracé rood niet in aanmerking zou komen.

Niet omdat de fractie van GroenLinks hier vandaag inhoudelijk wil debatteren over welk tracé in onze ogen het beste zou passen. Daar zijn we nog niet over uit. Wel omdat we volledige helderheid willen rondom de vermeende belangenverstrengeling van gedeputeerde, dhr. De Bat, en de keuze van GS om sinds december 2019 consequent af te zien van tracé rood. Volgens de media zouden daar familiebelangen een rol in kunnen spelen.

Voor de goede orde: GroenLinks zegt niet dat dit zo zou zijn. U stelt dat de meegestuurde stukken volledige inzage zouden moeten geven. Maar n.a.v. de stukken en het gepubliceerde in de media hebben wij nog vragen. Voor het college, voor dhr. De Bat, maar ook voor dhr. Van der Maas en u.

De fractie van GroenLinks betreurt het dat door de berichtgeving wellicht meerdere personen zich onheus bejegend voelen. Maar mede omdat de gedeputeerde zelf ook aandringt op een openbaar debat hierover, om de feiten boven tafel te krijgen, hier in 1^e instantie onze vragen:

- 1) De hoofdvraag voor GroenLinks is eigenlijk: wat acht het college noodzakelijk om volledig zonder verdere randverschijnselen door te kunnen met het dossier Zanddijk? En wanneer?
- 2) Vanaf 3 dec. 2019 wijst GS consequent de rode variant af en gaat zij voor eerst de bruine en later de roze-zwarte variant: zijn de beweegredenen om rood en groen niet meer aan bod te laten komen louter van financiële aard?
- 3) Dhr. De Bat is op 11 december in gesprek gegaan met een afvaardiging van het bedrijfsleven uit Reimerswaal. In welke hoedanigheid was dat? Op uitnodiging als individu of namens het college? En waarom dan evt. niet gezamenlijk met dhr. Van der Maas?
- 4) In de media wordt gesuggereerd dat in dat gesprek op 11 december het bedrijfsleven al zou hebben aangeboden mee te willen betalen. Klopt dit? En klopt het eveneens dat dhr. De Bat dit aanbod zou hebben weggelachen? Klopt het dat van dit voornemen geen melding gemaakt is aan GS?
- 5) De vraag waarom dhr. De Bat niet eerder melding gemaakt heeft van mogelijke belangen van zijn broer indien voor trace rood gekozen zou worden, hoef ik niet meer te stellen, want die zijn al beantwoord door de verklaring van deze gedeputeerde, voorafgaand aan het debat.
- 6) Is het GS bekend waarom de raad van de gemeente Reimerswaal afzag van haar 1^e voorkeur voor rood? Kan dhr. Van der Maas aangeven of dit mede op initiatief van GS is gebeurd, m.a.w. kan hij duidelijk maken waarom hij daar in beslotenheid de raad heeft toegesproken?
- 7) Klopt het dat dhr. Van der Maas pas net voor het zomerreces vernomen heeft dat het bedrijfsleven uit Reimerswaal wel zou willen mee betalen voor de rode variant?
- 8) Tot slot voorzitter enkele vragen voor uzelf in uw rol als bewaker van de integriteit. U zegt altijd te staan voor volledige transparantie, zo nodig onderbouwd met feitenrelazen en onderzoeken. Is in uw ogen het voorlopig onderzoek afgerond? Zo ja, vond u het niet nodig nader onderzoek te doen naar de vermeende belangenverstrengeling? Waarom zijn er geen verslagen van bijvoorbeeld 3/12, 11/12 en 14/7 juli jl. meegestuurd? Bovendien zouden wij een kaart met percelen van alle bij dit dossier betrokkenen wel op prijs stellen. Kan die geleverd worden?

Tot zover onze 1^e termijn.

Reacties: heel duidelijk werd dat zowel GS als PS het liefst z.s.m. verder willen met de inhoud van het dossier, maar niet voordat alle (vermeende) onduidelijkheden opgehelderd zouden zijn. Uiteindelijk kregen we op al onze vragen heldere antwoorden met als strekking dat hier van geleerd is. Het is niet handig overal van af te willen weten en vanuit vertrouwen impulsief te reageren zonder back up met collega's/ambtenaren. De kans bestaat dan dat zaken een eigen leven gaan leiden ten behoeve van eigen belangen/ontevredenheid over voorgenomen besluiten. De uitgebreide beantwoording en openbare verantwoording maken dat voor de fractie van GroenLinks – net als voor praktisch alle andere fracties – de focus weer gericht kan worden op de inhoud. Daarom sloot onze fractievoorzitter in 2^e termijn af met:

Voorzitter,

Dank voor de uitgebreide beantwoording en openbare verantwoording. Dat stemt de fractie van GroenLinks tevreden, met name ook vanwege de genoemde persoonlijke leerlessen. En die voor GS als geheel. Graag van de voorzitter nog de toezegging dat er binnen GS, maar ook in samenwerking met PS, structureel aandacht blijft voor het rolbewustzijn, de rolvastheid en de integriteitsbewaking. Die toezegging kwam er gelijk waardoor voor de fractie van GroenLinks de focus weer volledig gericht kan worden op de inhoud van het dossier Zanddijk.