

Zaaknummer: 77294

**Vragen van het statenlid Maaïke Walraven en Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde**

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2021 nummer 214.

### **Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake vliegveld Midden-Zeeland:**

(ingekomen: 27 juli 2021)

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
<p>1. Is het college van Gedeputeerde Staten op de hoogte van het voornemen van de Rijksoverheid, in dit geval Defensie dienst Materieel en Onderhoud, om een vergunning te verlenen aan Bristow Helicopters?</p>	<p>1. Nee. Het college van Gedeputeerde Staten is niet op de hoogte gesteld dat Defensie het voornemen heeft een opdracht aan Bristow Helicopters te verlenen. Wel hebben wij kennisgenomen dat een kortgedingzitting heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een aanbestedingsprocedure door Defensie over een SAR-helikopter. Wij weten echter niet welke partijen in het geding zijn, alsook niet wat het geschil is. De aanbesteding valt onder geheimhouding. Wij hebben geen kennis van de inhoud.</p>
<p>2. Zo ja, sinds wanneer bent u als college op de hoogte gebracht van het voornemen door Defensie om een z.g. 2 de basis in te richten voor deze SAR-dienst?</p>	<p>2. Wij zijn niet op de hoogte gebracht dat Defensie een voornemen heeft om een z.g. 2<sup>de</sup> basis in te richten voor een SAR-dienst. Zie antwoord 1.</p>
<p>3. Bent u met ons van mening dat de vestiging van deze 2de basis door de dienst DMO op Vliegveld Midden -Zeeland ongewenst is vanwege de grote geluidsoverlast en de extra uitstoot van stikstof?</p>	<p>3. Indien een SAR-helikopter gestationeerd wil worden op vliegveld Midden-Zeeland zal daarvoor een aanvraag bij het vliegveld Midden-Zeeland gedaan moeten worden en dienen te passen binnen de voorwaarden van het luchthavenbesluit. Ons is niets bekend over een aanvraag bij vliegveld Midden-Zeeland.</p>
<p>4. Bent u met de fractie van GroenLinks van mening dat de Verordening Ontwerp Luchthavenbesluit alsnog aangepast dient te worden zodat vliegen (opstijgen en landen) vanaf vliegveld Midden-Zeeland met helikopters zwaarder dan 6000 kg uitgesloten wordt en hoogstens bij incidentele levensreddende noodzaak gebruik mogelijk is? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>4. Nee. In het kader van de wijziging van de verordening is op aanvraag van de luchthaven bij artikel 4 het 4e lid toegevoegd. Deze luidt: <i>dat incidenteel gebruik, na toestemming van de havenmeester, is toegestaan met een maximum van 12 keer per jaar voor luchtvaartuigen met een hoger maximum startgewicht dan 6.000 kg (artikel 4 lid 4)</i></p> <p>Deze 12 keer per jaar is gebaseerd op het beoordelen van de milieusituatie (met name geluid) afkomstig van een bedrijf. Van de normaal optredende bedrijfssituatie mag incidenteel worden afgeweken waarbij incidenteel op grond van jurisprudentie kan worden gezien als maximaal 12 keer per jaar,</p>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
	<p>het zogenaamde 12-dagen criterium, met dien verstande dat dus het totale vergunde geluidsbudget niet mag worden overschreden.</p> <p>- naar aanleiding van een opmerking van de CRO Midden-Zeeland op het ontwerpbesluit is het 5<sup>e</sup> lid bij artikel 4 toegevoegd. Doel van dit artikel is te voorkomen dat maatschappelijk noodzakelijke (spoedeisende) vluchten, die soms ook gebruik maken van luchtvaartuigen met een startgewicht &gt; 6.000 kg, geen gebruik van de luchthaven zouden kunnen maken wanneer het maximaal aantal van 12 incidentele starts en landingen voor luchtvaartuigen met een startgewicht &gt; 6.000 kg in enig gebruiksjaar reeds zou zijn verbruikt.</p> <p>In artikel 4 lid 2 en lid 3 van de bestaande Verordening Luchthavenbesluit Midden-Zeeland d.d. 15 mei 2014 zijn reeds mogelijkheden opgenomen voor de uitvoering van militaire en overige spoedeisende vluchten. Voor militaire vluchten was daarbij ook reeds een hoger startgewicht van 6.000 kg vergund.</p> <p>Gelet op het gegeven dat deze activiteit reeds vergund is en omdat de referentiesituatie bij een m.e.r.-beoordelingsbesluit de vergunde situatie is, is op juiste gronden deze activiteit niet (nogmaals) meegenomen in het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 2018 (zie ook vraag 6 en 7).</p>
<p>5. Is GS het met ons eens dat het bij dag en nacht mogen opereren vanaf vliegveld Midden -Zeeland met helikopters ,met 10 keer zoveel geluid als normaal, zorgt voor extra lawaai en dus last voor omwonenden in Arnemuiden e.o., het Veerse Meer Park en het ernaast gelegen Natura 2000-Veerse Meer gebied?</p>	<p>5. Het vliegveld Midden Zeeland heeft een vergunning (luchthavenbesluit), gebaseerd op een aantal vliegtuigbewegingen (maximaal aantal, waaronder ook de helikoptervluchten vallen) + geluidsruijme (een bepaald budget waar het vliegveld ook niet bovenuit mag gaan). In dit "geluidsbudget" is ook opgenomen het geluid dat een helikopter produceert, dus ook de zwaardere helikopters.</p> <p>Voor wat betreft de aanvraag van het vliegveld voor de vluchten met een helikopter zwaarder dan 6000 kg is de redenering dat het geluid dat deze zwaardere helikopters produceren dus "afgaat" van het geluidsbudget dat vergund is. Ze mogen vliegen maar dan is dit budget dus eerder verbruikt.</p> <p>Er zal dus geen geluid meer geproduceerd mogen worden dan nu vastligt.</p>

<b>Vragen aan gedeputeerde staten</b>		<b>Antwoorden van gedeputeerde staten</b>	
6.	Is het college bereid om de schadelijke effecten van o.a. uitstoot en lawaai door vliegverkeer van Vliegveld Midden -Zeeland in kaart te (laten) brengen?	6.	Deze zijn in kaart gebracht in het ADECS-rapport voor de MER-beoordelingsnotitie.
7.	Bent u met de fractie GroenLinks van mening dat dit onderzoek mogelijk is door alsnog een uitgebreide Milieueffect-procedure te starten en daarmee ongewilde ontwikkelingen op recreatievliegveld Midden – Zeeland te voorkomen?	7.	Zie vraag 6. Nee. Het nieuwe luchthavenbesluit is in juli vorig jaar door Provinciale Staten genomen. In de berekeningen zijn 4000 vliegbewegingen opgenomen en is de hoogste categorie militaire helikopters meegerekend. De maximaal mogelijke milieu-effecten zijn in kaart gebracht in de m.e.r.-beoordelingsprocedure en er is dan ook, noch naar aanleiding van het toevoegen van lid 4 en lid 5 van artikel 4, noch naar aanleiding van andere zaken in de wijziging van de verordening, reden om de m.e.r.-beoordeling te heroverwegen.

MIDDELBURG, 7 september 2021

Namens fractie: GroenLinks,

Gedeputeerde Staten

Maaïke Walraven en  
Gerwi Temmink

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit