

Vragen van het statehlid Maaike Walraven en Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2022 nummer 282.

**Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake geen
overeenstemming over snijden zeegroenten:**

(ingekomen: 10 maart 2022)

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
1.	Kan GS aangeven waarom het na een jaar lang overleggen niet gelukt is om te komen tot overeenstemming met de partners waar het gaat om het snijden van zeegroenten voor recreatief gebruik? M.a.w. wat zijn de grote struikelblokken? En waar liggen de belangentegenstellingen?	1.	Het recreatief snijden van zeegroenten in de Oosterschelde is een lange traditie die alle partijen in stand willen houden. Het overleg hierover is gevoerd met aan de ene kant natuurorganisaties en aan de andere kant vertegenwoordigers van zeegroenten snijders (gemeente(n) en Toeristisch Ondernemend Zeeland (TOZ)). De natuurorganisaties hebben hierin een bijzondere positie aangezien zij in 5 van de 7 gebieden tevens eigenaar / erfpachter zijn van de gebieden waarin zeegroenten gesneden worden en dus toestemming moeten verlenen voor het betreden van de gebieden. Het snijden gebeurt in gebieden die op basis van het toegangsbeperkingsbesluit Oosterschelde niet openbaar toegankelijk zijn. Alternatieve gebieden zijn vooralsnog niet voorhanden. Het grote struikelblok zit in de tegenstrijdige belangen van de verschillende organisaties. De natuurorganisaties willen het snijden in deze gesloten gebieden (in ieder geval op termijn) zien verdwijnen en zeegroenten snijders willen met meer en langer kunnen snijden. Tijdens de gesprekken die het afgelopen jaar zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn gevoerd is gebleken dat er sterk verschillende opvattingen zijn hoe de partijen naar natuur en de gebieden kijken. Deze sterk verschillende opvattingen staan op dit moment een gezamenlijk gedragen oplossing in de weg.

2. Is de insteek van alle betrokken partijen wel continu gericht (geweest) op het bereiken van

een overeenstemming? Of heeft lobbywerk geleid tot tegengestelde

belangen? Zo ja, waar leidt dit dan tot onoverkomelijke stagnatie tot nu toe?

2. De insteek van de natuurorganisaties is het (op termijn) weren van zeegroenten snijders in hun toch al onder druk staande natuurgebieden en het zoeken naar alternatieve gebieden buiten de huidige

natuurgebieden. In de tussentijd willen de natuurorganisaties maatregelen treffen om de verstoring in deze gebieden zoveel mogelijk te beperken. De zeegroentensnijders zijn vooral op zoek naar uitbreidende mogelijkheden om met meer

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
			snijders langer in de huidige gebieden te kunnen snijden. Er zijn nog geen alternatieve gebieden waar zeegroenten gesneden kunnen worden. Ze willen dat deze gebieden eerst ontwikkeld worden en pas als ze daadwerkelijk functioneel zijn de huidige gebieden sluiten. De partijen zijn in de overleggen niet nader tot elkaar gekomen.
3.	Is er in de afgelopen periode op onderdelen wel overeenstemming bereikt? Zo ja, waarom heeft dat dan niet geleid tot in ieder geval een deelovereenkomst?	3.	Er is wel overeenstemming bereikt over de waarde van de traditie van het zeegroenten snijden die een plek moet houden in de Zeeuwse natuur. Natuurbeleving, op de juiste plekken en in de juiste vorm, is van groot belang. Het snijden van zeegroenten draagt bij aan deze natuurbeleving. Daarbij is erkent dat die natuur onder druk staat vanuit meerdere kanten (cumulatieve effecten) en dit vraagt om maatregelen. Een groot deel van de oplossing om het negatieve effect van het zeegroenten snijden te verminderen ligt in het zoeken naar en operationaliseren van alternatieve locaties. Deze locaties moeten vooral binnendijs buiten de bestaande natuurgebieden gezocht worden. Partijen zijn het er over eens dat er meer toezicht, handhaving en monitoring van alle activiteiten in en rond de Oosterschelde moet plaatsvinden. Er is geen overeenstemming bereikt hoe de maatregelen om te komen tot een betere zonering in hoeveelheid, ruimte en tijd er concreet zouden moeten uitzien.

4.	GS zegt omwille van het tijdpad niets te willen veranderen aan het uitgeven van vergunningen. Maar er is duidelijk gebleken dat er gebieden zijn met (dreigende) significante negatieve effecten. Waarom die dan niet – conform de toezegging van de gedeputeerde in 2018 – gelijk uitsluiten? GS is immers als bevoegd gezag verantwoordelijk voor naleving van de Wnb (Wet natuurbescherming). Nu overeenstemming op vrijwillige basis niet lukt, kan zij toch ook haar eigen plan trekken en op plaatsen waar de biodiversiteit in het gedrang komt het snijden aan banden leggen? Waarom handhaaft het college niet?	4.	Het college heeft alle argumenten zorgvuldig gewogen te hebben besloten om in 2022 nog niets te veranderen aan het uitgeven van vergunningen. Voor de gebieden met (dreigende) significante negatieve effecten zal het college een nadere passende beoordeling laten uitvoeren. Daarnaast wordt in 2022 een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke alternatieve zeegroenten snijlocaties. Dit onderzoek zal worden geïnitieerd vanuit de provincie Zeeland. Ook wordt 2022 benut om een online reserveringssysteem te ontwikkelen en de monitoring te intensiveren zodat voor volgend jaar wel een goede keuze gemaakt kan worden.
----	---	----	---

MIDDELBURG, 7 april 2022

Namens fractie: GroenLinks Gedeputeerde Staten

Maaïke Walraven en Gerwi Temmink Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit