**20240607 1e deel betoog PvdAGroenLinks over de jaarstukken 2023**

Voorzitter,

Kunt u het zich nog herinneren? Het manifest dat de fractie van PvdA-GroenLinks u vorig jaar aanbood? Mocht u het vergeten zijn: [dat manifest is terug te vinden op onze sites](https://zeeland.groenlinks.nl/zoeken?zoek=manifest).

U zult begrijpen dat we bij het doornemen van de jaarstukken over 2023 en de voorjaarsnota 2024 vooral gelet hebben op deze aspecten uit ons verkiezingsprogramma. Is hetgeen gerealiseerd is of wat GS van plan in overeenstemming met onze wensen? Of zouden ambities en tempo verschillen? De vraag stellen is hem misschien al wel beantwoorden.

Maar daarover later meer in dit betoog, uitgesproken door mijn collega duo-fractievoorzitter dhr. Van Hertum. Ik richt me hier op de jaarstukken 2023.

Een dik boekwerk. 350 blz. Weer wat dikker dan vorig jaar. Uit de beantwoording van onze technische vragen – waarvoor dank – blijkt dat het inderdaad al dunner wordt wanneer we knip en plakwerk uit 2022 en 2023 niet meer klakkeloos overnemen. PvdA-GroenLinks veronderstelt voor volgend jaar dat dit niet meer zal voorkomen. Zij heeft dit als echt storend ervaren. Wie jaarstukken over 2023 wil controleren verwacht een beschrijving van wat er in dat jaar wel of niet heeft plaatsgevonden, niet een opsomming van wat men in 2022 of 2023 van plan is.

VRAAG: Kan de gedeputeerde toezeggen dat hierop in volgende jaarstukken extra gelet gaat worden opdat dit niet nog eens gebeurt? (Het is al een paar jaar zo voor aantal programma’s)

*GS erkende dat dit onjuist was en niet meer zal gebeuren. Zo was via PvdAGL ook in de auditcommissie opgemerkt meldde de gedeputeerde wat leidde tot eenzelfde aanbeveling.*

Cijfermatig gezien constateren we dat de jaarstukken kloppen. Praktisch elke maatschappelijke opgave, ieder groot project alsook de programma’s worden stuk voor stuk inhoudelijk en cijfermatig verantwoord. De ene wat scherper dan de andere. Doorgaans met nog een plus aan het eind. Veelal omdat iets nog niet heeft plaatsgevonden, dan wordt het doorgeschoven, of niet meer van toepassing is. Dank aan een iedereen die heeft meegewerkt aan de totstandkoming hiervan.

Voorzitter, mocht u zich afvragen “En heb je ditmaal geen kritische kanttekeningen of opmerkingen?” dan kan ik u melden dat ik er nog wel een paar heb. Positief kritisch bedoeld. Met de nodige zorgen! Alvorens mijn deel af te ronden kom ik daarom een drietal aandachtpunten en vragen.

We werken in Zeeland aan tal van financieel risicovolle projecten als de Zanddijk, de Traverse Kapellebrug, de Regionale Mobiliteitsstrategie en maatregelen t.b.v. het klimaat, de energietransitie, het water, de biodiversiteit, stikstof enz. Hier richt ik me echter specifiek op:

1. De KaderRichtlijnWater (KRW)
2. Het aantal nog te realiseren nieuwe ha natuur en
3. Het voorstel niet gebruikt onderhoudsgeld te blijven bestemmen voor onderhoud en vervanging

Ad a). Voor de fractie van PvdA-GroenLinks blijft de druk op het behalen van de KRW-doelen in 2027 enorm. De kans dat dit “het nieuwe stikstofprobleem” gaat worden is groot.

Natuurlijk zijn we voor voldoende schoon en kwalitatief goed water in heel Zeeland. Zie punt 3 van ons manifest. De constatering dat de stand van zaken voor de KRW als groen kan worden gekwalificeerd, is voor ons tekort door de bocht. Ook met de uitleg van “ja, als er nog niet aan 1 indicator wordt voldaan” dan geldt “het hele KRW-doel is nog niet behaald”. Dat klinkt alsof het wel meevalt. Maar wie doorklikt op het KRW-dashboard Schelde ziet dat er nog grote onvoldoendes worden geregistreerd in Zeeland voor o.a. fosfor, chemische componenten, biologie, onderwater flora en de ecologische toestand.

VRAAG: Hoe kijkt GS hier tegenaan? Is zij ook van mening dat hier echt flinke tanden bijgezet moeten worden? Zo nee, waarom niet? En zo ja, wanneer mogen wij hier als PS een Plan van Aanpak verwachten? Wordt er in dit verband ook getracht WS weer binnen de RUD te halen?

*GS erkende volmondig dat het behalen van de KRW-doelen in 2027 waarschijnlijk inderdaad niet gehaald gaan worden en dat nog veel tanden bijgezet moeten worden. Later meer daarover. Het terughalen van de RUD in de GR RUD Zld lijkt GS goed idee, maar is te vroeg.*

Ad b) In 2027 dienen we te voldoen aan in totaal 5372 ha nieuwe natuur sinds het natuurpact uit 2013. Eerst liep Zeeland voorop. De laatste jaren – nu het laaghangende fruit wel weg is – gaat het steeds langzamer. Het doel lijkt nu zelfs niet meer haalbaar. Dat is niet in lijn met het willen/moeten volgen van huidige wet- en regelgeving waartoe het college – en de coalitie – zegt zich wel aan te willen houden. Daarom zal mijn collega hier zo een motie voor indienen. Wij zijn benieuwd naar reactie GS.

*Wederom erkenning, met nietszeggende vervolg: GS heeft goede hoop dat zich alsnog vrijwilligers melden om doelen in 2028 te halen. Onze motie tot versnelling haalde het bijna..*

Ad c) In principe is de fractie van PvdA-GroenLinks voorstander van de afspraak dat wanneer ergens middelen overblijven deze terugvloeien naar de Algemene Reserve opdat PS in een later stadium kan bepalen waarvoor het geld wordt uitgegeven. Echter bij onderhoud is er inderdaad telkens sprake van meer nodig, ondanks – of juist dankzij – het assentmanagement. Daarom akkoord voor dit ene specifieke onderdeel.

Met nog wel 2 VRAGEN: blijft het bij dit enige voorstel of moeten we in de toekomst gaan rekenen op meer afwijkingen? Gaat GS de aanbevelingen van de auditcie 1 op 1 overnemen?

*Reactie GS: we maken hier geen gewoonte van, komen altijd bij PS. En laatste vraag: jazeker.*

Tenslotte voorzitter kunnen wij akkoord gaan met de voorgestelde bestemmingen van het positieve resultaat. *Als fractie hebben we ingestemd met de jaarstukken 2023.*