

Zaaknummer: 473751

Vragen van statenleden Roy Zeilstra, Ralph van Hertum en Ernst Jonker (PvdA Groenlinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2024 nummer 112.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake vertrek Roopot hoofdkantoor:

(ingekomen: 16 juni 2024)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Was GS op de hoogte van het vertrek van het hoofdkantoor voor 24 mei 2024? En zo ja, wat was de reactie daarop van GS? Zo neen, waarom niet?	1. <i>Nee, zie onze brief van 11 juni 2024 aan de directie van Roopot (zie bijlage).</i>
2. In NRC viel op 23 januari 2024 te lezen dat er voor de fusie van Roopot en Landal op de kantoren 650 mensen werken, voltijds en deeltijds. Na de reorganisatie zouden er 520 voltijds banen overblijven. Het mogelijke verlies van banen was in januari al bekend, wat heeft/ hebben GS en/of de gemeente Goes gedaan om te zorgen dat de grootste klappen niet in Zeeland zouden vallen?	2. <i>De eerste berichten gaven niet aan dat er grote consequenties voor de vestiging in Goes zouden zijn. Zie verder onze brief van 11 juni 2024 (zie bijlage) aan de directie van Roopot.</i>
3. Is GS met ons eens dat in samenwerking met de vakbonden een sterk sociaal plan gemaakt moet worden voor de mensen die hierdoor hun baan verliezen?	3. <i>GS is van mening dat Roopot haar verhuizing moet heroverwegen, zie onze brief van 11 juni 2024 (zie bijlage) aan de directie van Roopot.</i>
4. Heeft GS zicht op hoeveel mensen overwegen te verhuizen en hoeveel mensen daadwerkelijk hun baan zullen verliezen? En is GS bekend met de wijze waarop Roopot deze mensen tegemoet zal komen?	4. <i>Nee, in de gesprekken heeft Roopot die details nog niet kunnen weergeven. Of mensen willen verhuizen is een privé aangelegenheid.</i>
5. Kennelijk schieten de vestigingsfactoren voor dit bedrijf te kort in Zeeland. Het nieuwe kantoor in Amsterdam moet beter toegang bieden tot de 'schaarse talenten voor de verdere professionalisering' van het concern. Was GS bekend met deze behoefte van het concern? Zo ja, wat heeft GS daarop ondernomen? Zo niet, waarom niet?	5. <i>Wij zijn het niet eens met de berichtgeving vanuit Roopot hierover. Zie ook onze brief van 11 juni 2024 (zie bijlage).</i>
6. Wethouder Goffau van Goes stelt in FD 24 mei jl. dat met het vertrek van Roopot hoofdkantoor 'precies het type banen gaat die wij als gemeente en provincie belangrijk vinden om te hebben en te houden'. Hij stelt dat 'in Zeeland weinig banen zijn in de hogere segmenten, qua zakelijke dienstverlening en hbo-plus-niveau zijn echt weinig banen'. Deelt GS deze opvatting? En waarom is dit type banen belangrijk voor Zeeland? En wat is de betekenis van dit type banen voor de andere banen waarvoor een ander opleidingsniveau is vereist?	6. <i>Wij herkennen ons niet in dit citaat. In Zeeland zijn veel banen op alle opleidingsniveaus. Via onder andere het HR-netwerk Zeeland wordt samengewerkt om vacatures in dit segment in te vullen. In onze brief van 11 juni 2024 (zie bijlage) hebben we ook een aantal bedrijven genoemd die veel van dit soort banen aanbieden.</i>
7. Wat is het beeld van de Zeeuwse economie wanneer meer hbo plus-banen verdwijnen? Is bekend welke factoren ten grondslag liggen aan de kenbaar gemaakte verhuizing en zijn er	7. <i>Wij zijn het niet eens met het door Roopot geschetste beeld. Zie onze brief. Verder zetten we ons werk met het aanvalsteam arbeidsmarkt door,</i>

<p>vestigingsvoorwaarden benoemd die in Zeeland moeten worden verbeterd? Is het vertrek van Roompot en de genoemde redenen daarvoor aanleiding voor GS het beleid op het gebied van economie, onderwijs, cultuur of anderszins aan te passen?</p>	<p><i>ook in samenwerking met onder andere Rootz, Zeeuwse Connectie en meer.</i></p>
<p>8. Heeft de bereikbaarheid van de locatie in Goes en geheel Zeeland, per auto of met het openbaar vervoer, een rol gespeeld? Zo ja, kan GS aangeven welke mogelijke verbeteringen zij ziet?</p>	<p><i>8. Voor zover wij weten niet. Slechts de bereikbaarheid via een luchthaven is als argument genoemd. Zie ook onze brief van 11 juni jl. (zie bijlage).</i></p>
<p>9. Zowel Landal als Roompot zijn in handen van private equity. Dit betekent dat besluiten over het bedrijf vooral gedreven worden door waardevermeerdering van het bedrijfsvermogen – in euro's - op de korte termijn. Verkoop van tegen een hogere waarde op korte termijn is het doel. Het NRC artikel van januari spreekt ook over het risico van de inmenging van private equity bedrijven voor de medewerkers en werkgelegenheid. Heeft dit betekenis voor de houding van GS jegens dit soort bedrijven waar het gaat om verzoeken voor vestiging of uitbreiding die ten koste gaan van de leefomgeving van de Zeeuwen die immers baat hebben bij een brede welvaart op lange termijn?</p>	<p><i>9. GS herkent de discussies over de rol van private-equity bedrijven. We zijn daar scherp op en zien ook verschillende voorbeelden. We hebben eerder het voorbeeld Roompot gezet tegenover Lineage. Maar er zijn gelukkig meer positieve voorbeelden te noemen. Per definitie zijn wij tegen vestigingen of uitbreidingen die eenzijdig ten koste gaan van de leefomgeving van Zeeuwen.</i></p>
<p>10. Welke instrumenten heeft GS tot haar beschikking om bij uitbreiding of vestiging van bedrijven van een dergelijk formaat en zichtbaar belang voor de werkgelegenheid garanties af te dwingen om zo te werken aan duurzaam behoud van banen?</p>	<p><i>10. Afdwingen kan niet, helaas. Tegelijk is het wel onze rol goed in contact te zijn met alle bedrijven en dat doen we.</i></p>
<p>11. Heeft GS ook vernomen dat door de ontstane situatie bij Roompot/Landal nu ook een beeld is ontstaan van onzekerheid bij het personeel op de parken. En dat er zelfs berichten rondgaan dat Roompot van plan is parken te gaan verkopen aan andere organisaties? Kan GS aangeven of deze zorgen terecht zijn of onze zorgen wegnemen?</p>	<p><i>11. Wij hebben alleen gehoord van onzekerheid bij het personeel op het hoofdkantoor.</i></p>

MIDDELBURG, 2 juli 2024

Namens fractie: PvdA Groenlinks
statenleden Roy Zeilstra, Ralph van Hertum
en Ernst Jonker

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

Drs. M.C.J. Franken