

Zaaknummer: 587369

Vragen van statenleden Ay Ling van der Spek-Thung (PvdA-GroenLinks), Roy Zeilstra (PvdA-GroenLinks) en Trees Janssens (Partij van de Dieren) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 160.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake het besluit van de minister van VRO om geen wettelijke eis te stellen dat bij nieuwbouw altijd nestvoorzieningen voor vogels of vleermuizen ingebouwd moeten worden:

(ingekomen: 4 december 2024)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Hoe past het schrappen van deze plannen binnen de bredere natuur-, duurzaamheids- en biodiversiteitsdoelstellingen van de provincie Zeeland? Graag een toelichting.	1. Dit sluit niet aan op de natuur- en biodiversiteitsdoelen van de Provincie Zeeland, omdat het plan tot doel had om populaties van beschermde vogels en vleermuizen te versterken. De nieuwe verplichting in het bouwbesluit (die nu niet doorgaat) staat overigens los van de isolatieopgave en de verplichtingen vanuit de natuurwetgeving.
2. Hoe duidt GS dit besluit nu de opname van deze maatregel in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) juist was voorzien n.a.v. een breed aangenomen motie in de Tweede Kamer (Bromet, 28325, nr. 2290)?	2. De bevoegdheid voor het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) ligt bij de minister. Op 28 november 2024 heeft minister Mona Keizer besloten om het voorgenomen besluit om nestvoorzieningen in nieuwbouw verplicht te stellen te schrappen. Op 5 december 2024 heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen met het verzoek aan de regering om alsnog en zo snel mogelijk deze verplichting wel op te nemen in het Bbl. De ministeries van VRO en LVVN werken aan een reactie op deze motie. De Provincie is daar verder niet bij betrokken.
3. Heeft GS enig idee hoe het kabinet wél wil bijdragen aan de instandhouding van beschermde bouwwerkafhankelijke diersoorten?	3. Nee.
4. In hoeverre behouden provincies de ruimte om eigen bouwbeleid te voeren, ondanks deze landelijke koerswijziging? In hoeverre doen de Zeeuwse gemeenten dit al? Graag een toelichting.	4. Het stellen van bovenwettelijke eisen m.b.t. biodiversiteit en duurzaamheid boven op het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) van het Rijk is niet toegestaan.
5. Welke rol ziet GS voor zichzelf in het waarborgen van natuurinclusief bouwen, nu de Rijksoverheid geen landelijke kaders meer biedt? Graag een toelichting.	5. Het staat niet vast dat er geen landelijke kaders komen. Zie antwoord op vraag 2.
6. Welke aanvullende maatregelen overweegt GS om de negatieve impact op Zeeuwse ecosystemen te mitigeren, nu landelijke steun voor vogel- en vleermuisvriendelijke bouw wegvalt? Graag een toelichting.	6. Zie antwoord op vraag 4 en 5.
7. Hoe zorgt GS dat toekomstige bouwprojecten niet ten koste gaan van de leefgebieden van kwetsbare vogelsoorten, nu specifieke beschermende maatregelen worden ingetrokken? Graag een toelichting.	7. Als bouwprojecten schadelijk dreigen te zijn voor beschermde soorten, dan toetsen GS als bevoegd gezag eventuele vergunningaanvragen aan de geldende natuurwetgeving.

<p>8. Voor de start van een bouwproject of een infrastructureel project is men verplicht om alternatieve nestmogelijkheden aan te bieden voor de dieren. Het verlies aan nestmogelijkheden voor vogels en vleermuizen moet gecompenseerd worden door het vooraf ophangen van nestkasten. Is GS bereid te onderzoeken op welke manier ingebouwde nestmogelijkheden in nieuwbouw hier een bijdrage aan kunnen leveren?</p>	<p>8. Zie vraag 7. Aanvullend onderzoek door GS is niet nodig.</p>
<p>9. Ook bij natuurvriendelijk isoleren moeten de dieren de kans krijgen weg te vliegen voordat het isolatiebedrijf isoleert. Ook in dat geval moet het bedrijf voor nieuwe verblijfplaatsen zorgen voor de dieren. Is GS bereid te onderzoeken of ingebouwde nestmogelijkheden in nieuwbouw ook een bijdrage kunnen leveren aan het isolatieprogramma?</p>	<p>9. GS werkt samen met gemeenten aan de realisatie van Soorten Management Plannen voor de isolatie van bestaande woningen. Aanvullend onderzoek is volgens GS niet nodig.</p>
<p>10. Hoe zorgt GS dat er volop kansen blijven om biodiversiteit te integreren in de gebouwde omgeving? Graag een toelichting.</p>	<p>10. Zie antwoorden op vraag 1 en vraag 5.</p>
<p>11. Wij begrijpen dat het schrappen van deze afspraak bedoeld is om nieuwbouw en grootschalige renovatie 'gemakkelijker' te maken. Onze vragen daarbij: Heeft GS de indruk dat het schrappen van deze verplichting zal leiden tot lagere bouwkosten? Zo ja, hoeveel goedkoper worden woningen hierdoor voor Zeeuwse kopers en huurders?</p>	<p>11. Het inbouwen van een kast kost gemiddeld 1000 euro. Het schrappen van de verplichting levert een beperkte besparing op binnen de totale bouwkosten van een woning.</p>
<p>12. In hoeverre kan deze maatregel leiden tot versnelde bouwprocessen in Zeeland, en is dit voldoende om de huidige woningnood in de provincie effectief aan te pakken? Graag een toelichting.</p>	<p>12. Het is nog niet zeker of de nieuwe maatregel wordt ingevoerd. Dat maakt het onzeker of de bouwprocessen wel of niet versneld zouden worden.</p>
<p>13. Hoeveel extra woningen verwacht GS dat de komende jaren in Zeeland extra of significant sneller gebouwd/genoveerd worden door het schrappen van deze afspraak?</p>	<p>13. De woningbouw is afhankelijk van vele factoren. Het is niet goed in te schatten hoe dit de woningbouwproductie zou gaan beïnvloeden.</p>
<p>14. Hoe weegt GS het risico dat bouwprojecten in Zeeland door het schrappen van deze eis alsnog geconfronteerd worden met vertraging ten gevolge van juridische bezwaren op het punt van faunabescherming? Graag een toelichting.</p>	<p>14. Het risico op juridische bezwaren is klein. Het gaat hier niet om verplichte compensatie op grond van de natuurwetgeving voor schadelijke activiteiten in bestaande woningen, zoals bij het isoleren van woningen.</p>
<p>15. Deelt GS de zorgen van de brancheverenigingen achter het KAN Platform, te weten Bouwend Nederland, NEPROM en WoningBouwersNL, dat als er op rijksniveau geen gestandaardiseerde regelgeving rond nestvoorzieningen komt, de bouwsector te maken kan krijgen met verschillende voorschriften per gemeentes?</p>	<p>15. Het is denkbaar dat zonder gestandaardiseerde regelgeving de bouwsector te maken krijgt met verschillende voorschriften per gemeente.</p>
<p>16. Deelt u de mening van het KAN platform dat een landelijke standaard m.b.t. nestvoorzieningen, middels het Bbl (besluit bouwwerken leefomgeving), juist de sleutel is naar kostenbesparing en opname van deze voorzieningen in industrieel vervaardigde woningen?</p>	<p>16. Voor de bouwsector kan dit wellicht leiden tot kostenbesparing, maar dit is verder bij ons niet bekend.</p>

MIDDELBURG, 11 februari 2025

Namens fractie: PvdA-GroenLinks, Partij  
van de Dieren

Gedeputeerde Staten

statenleden Ay Ling van der Spek-Thung,  
Roy Zeilstra en Trees Janssens

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken