

Zaaknummer: 714089

Vragen van statenleden Inez Flameling en Ernst Jonker (PvdA-GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 186.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake informatievoorziening ministerie KGG

(ingekomen: 1 juni 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
[Koeltorens] 1. Wil GS aan de minister van KGG om opheldering vragen, met name over de vraag waarom de Zeeuwse inwoners nu al wordt verteld dat geen koeltorens nodig zijn terwijl het onderzoek naar de effecten op de Westerschelde nog moet plaatsvinden?	1. De informatie die is verstrekt tijdens de recente voorlichtingsbijeenkomsten sluit aan op de Kamerbrief van 16 mei waarin de minister aangeeft dat er voor de locatie Borsele geen koeltorens nodig zijn. Voor de andere locaties wordt dit in het locatieonderzoek onderzocht, waarbij er nog geen indicaties zijn dat koeltorens nodig zijn. Deze brief is op 16 mei ook met u gedeeld. Op dit moment zien GS dan ook geen aanleiding om de minister hier aanvullende vragen over te stellen. Navraag bij KGG leert dat er in technische zin geen sprake is van een noodzaak tot koeltorens maar dat de ecologische effecten van koelwater in de Westerschelde nog worden onderzocht.
[bouwen buiten Sloegebied] 2. Kan GS bevestigen dat met het ministerie wordt gesproken over het gebruik van land buiten het Sloegebied ten behoeve van de bouw van de kerncentrales (ook als dit ‘tijdelijke’ verplaatsing van andere activiteiten betreft)?	2. Nee, GS kan bevestigen dat er <u>niet</u> met het ministerie KGG wordt gesproken over gebruik van land buiten het Sloegebied voor de bouw van kerncentrales. Het standpunt van GS en uw Staten over een harde begrenzing van de Sloerland is neergelegd in de Provinciale Voorwaarden die het uitgangspunt vormen. GS is nog in afwachting van een formele reactie van het ministerie op die Voorwaarden.
3. Indien de vorige vraag met “ja” wordt beantwoord, wil GS aan de minister van KGG vragen waarom de inwoners desondanks worden geïnformeerd dat het bouwterrein binnen het Sloegebied gezocht wordt?	3. Zie antwoord op vraag 2.
[behoud van Kaloot] 4. Wil GS aan de minister van KGG om opheldering vragen over de studies van de aanbieders (‘vendors’). Omvatten deze uitsluitend het strand of de gehele Kaloot (strand en duingebied)? Zijn de aanbieders zich ervan bewust dat het niet slechts een recreatiestrand is, maar een uniek en zwaar beschermd natuurgebied betreft? Waarden zij in de thans	4. De studies van de vendors zijn onder hun verantwoordelijkheid uitgevoerd en door een Third Party ten behoeve van het ministerie beoordeeld voor de daarmee beoogde doelen. Voor de beoordeling van eventuele plannen van nieuwbouw zijn de planMER en Integrale Effecten Analyse (IEA) de relevante documenten waarop de provincie een oordeel zal baseren over de omgang met De Kaloot.

beschikbare studies ook de risico's van schade aan het natuurgebied?	
[Reacties North Sea Port] 5. Acht GS het een correcte gang van zaken dat North Sea Ports vooraf een reactie is gevraagd, terwijl andere belanghebbenden (zoals grondeigenaren in Zeeuws-Vlaanderen, andere bedrijven en maatschappelijke organisaties) daartoe geen gelegenheid hebben gekregen?	5. Om te komen tot het aanwijzen van locaties die redelijkerwijs onderzocht dienen te worden is door KGG contact opgenomen met grondeigenaren. In belangrijke mate gaat het daarbij om de havenbedrijven, waaronder NSP. Tussen NSP en de opstellers van de concept NRD is informatie uitgewisseld met betrekking tot de locaties. Omdat dit deels ook bedrijfsgevoelige informatie betreft is de havenbedrijven door KGG in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het proces van totstandkoming van de cNRD en de betrokkenheid van de havenbedrijven daarbij. Dit omdat de havenbedrijven richting hun achterban (de gebruikers van de haven) haar rol en positie helder kan markeren. De particuliere grondeigenaren, zoals de bedrijven in de Paulinapolder hebben een dergelijk achterban niet. Daarom is met hen door KGG volstaan met individuele gesprekken. Overigens had tot en met 26 juni 2025 iedereen de mogelijkheid om te reageren op de cNRD.
6. Wil GS de minister van KGG aanspreken op deze onzorgvuldigheid? Zo nee, waarom niet?	6. Zie antwoord op vraag 5.
7. Deelt GS de conclusie van North Sea Port dat de bouw van twee kerncentrales als een bedreiging voor de autonome havenontwikkeling moet worden gezien? Graag een toelichting.	7. GS meent dat zowel een betrouwbaar elektriciteitsnet waarbij kerncentrales onderdeel van de energiemix vormen, als de ontwikkeling van het havengebied, van belang zijn voor de toekomst van Zeeland. Grotendeels zullen deze belangen elkaar versterken, maar op onderdelen kunnen deze bij de ruimtelijke inpassing met elkaar concurreren. GS zal in dat geval de afweging integraal en in het belang van Zeeland maken.
8. Kan GS de door North Sea Port genoemde eerste beoordeling van de vestigingslocaties delen met PS?	8. Als bijlage treft u de brief aan die North Sea Port naar de media heeft gestuurd en in afschrift naar GS.
[verhoogd bouwen] 9. Tot nu toe is deze informatie niet meegenomen in de participatietrajecten. Wordt dit gegeven nog op andere manieren gecommuniceerd dan enkel op de KGG informatieavonden? Weten de gemeente, dorpsraden en andere stakeholders hiervan? Op welke manier krijgen omwonenden de gelegenheid om zich hierover uit te spreken?	9. De informatie over de (maximale) hoogte van het maaiveld op +12 NAP zoals dat door de vendors is aangegeven was eerder nog niet bekend en kon daarom niet meegenomen worden in de participatietrajecten. Duidelijk mocht zijn dat bij de bouw van een kerncentrale rekening gehouden wordt met extreme omstandigheden, zoals stormvloeden, om de veiligheid te kunnen garanderen. Ook wordt rekening gehouden met zeespiegelstijging. Het ministerie van KGG heeft op verschillende manieren, zoals informatieavonden, inwoners geïnformeerd over de uitkomsten van de Technische Haalbaarheid Studie (THS) en de cNRD.

[aantallen werknemers] 10. Kan GS de minister om duidelijkheid vragen over het aantal werknemers?	10. De minister heeft in haar laatste brief hier duidelijkheid over gegeven, namelijk dat het TPR-rapport aangeeft dat de leveranciers in de THS voorlopig rekening houden met een piek van 10.000 werknemers tijdens de bouw op de site, echter is dit afhankelijk van de ontwerp modulariteit.
11. Het aantal werknemers bij Hinckley C bedraagt deze zomer 26.000 waarvan 15.000 op de site. Dit is een enorme overschrijding van de aanvankelijk door EDF aangegeven hoeveelheden. Is GS zich hiervan bewust en wordt er rekening mee gehouden dat de aantallen werknemers weleens veel hoger kunnen uitvallen dan gepland? Kan GS aangeven wat een dergelijk scenario met een dergelijke hoeveelheid arbeidsmigranten zou betekenen voor Zeeland?	11. Er wordt in de huidige onderzoeken van het ministerie van KGG geen rekening gehouden met factoren die van grote invloed kunnen zijn op het overschrijden van het aantal werknemers. Wel zullen wij aandacht vragen bij het ministerie om dergelijke risico's en de bijhorende gevolgen in kaart te brengen.

MIDDELBURG, 1 juli 2025

Namens fractie: PvdA-Groen Links

Gedeputeerde Staten

statenleden Inez Flameling en Ernst Jonker

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken

Bijlage:

Publieksreactie North Sea Port Nieuwbouw kerncentrales