

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Heeft GS zicht op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen met PFAS in de provincie Zeeland?	1. Nee, daar hebben wij geen zicht op.
2. Deelt GS onze mening dat het gebruik van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen in Zeeland zo snel mogelijk moet stoppen, gezien de schadelijke en persistente effecten en de potentieel grote hoeveelheid? Zo nee, waarom niet?	2. Wij delen de mening dat gebruik van middelen met PFAS of stoffen die afbreken tot PFAS (of andere persistente en schadelijke stoffen) in principe niet gewenst is. De beoordeling en toelating van middelen ligt echter bij de bevoegde instanties CTGB en ECHA.
3. Diverse provincies hebben onderzoek gedaan naar de aanwezigheid en concentraties van TFA in en rondom landbouwgrond (zie toelichting). Is dit voor Zeeland ook bekend? Zo ja, kunt u de resultaten met PS delen? Zo nee, kan zo'n onderzoek alsnog op korte termijn plaatsvinden? Graag een toelichting	3. Sinds 2024 nemen we TFA mee in de grondwatermonitoring. Wij hebben geen specifiek onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid en concentraties van TFA in en rondom landbouwgrond. Zie antwoord vraag 4.
4. CLM adviseert “de monitoring via provinciale grondwatermetingen en de Grondwateratlas uit te breiden met alle PFAS-pesticiden en met relevante PFAS-metabolieten, en de resultaten te rapporteren en evalueren”. Is GS bereid deze aanbeveling op te volgen? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.	4. Voor een deel doen we dit al. De PFAS-pesticiden en de metabolieten daarvan zullen we zoveel mogelijk meenemen. Wij werken mee in de IPO-werkgroep die voor alle provincies een lijst maakt met de te meten stoffen. Op dit moment wordt in deze werkgroep gewerkt aan de nieuwe stoffenlijst voor de eerstvolgende meetronde.
5. Is GS bereid gewasbeschermingsmiddelen toe te voegen aan de opsomming bronnen van PFAS op de pagina “PFAS” op de website van de provincie Zeeland en de link van het onderzoek van CLM toe te voegen aan de bronnenlijst? Zo nee, waarom niet?	5. Deze suggestie hebben we inmiddels opgevolgd: de website is aangepast.
6. Is GS al in overleg met boeren en landbouworganisaties om te onderzoeken hoe zo snel mogelijk een eind kan komen aan het gebruik van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen in Zeeland? Zo nee, is GS bereid om op zeer korte termijn in overleg te treden met bijvoorbeeld de ZLTO om dit te bespreken? Graag een toelichting.	6. Net zoals bij andere sectoren gaan wij met de landbouwsector in gesprek naar alternatieven voor PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen. Dit is gepland in januari 2026.

7. Is GS bereid om de instrumenten waarover de provincie beschikt in te zetten om het gebruik van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen te beperken? Het gaat dan specifiek om de volgende mogelijke instrumenten: a. Een verbod op deze middelen op grond in eigendom van de provincie via de pachtovereenkomsten b. Beperkende maatregelen in en rondom Natura2000 gebieden c. Vergunningsplicht in grond- en drinkwaterbeschermingsgebieden d. Stimulerende maatregelen e. Een communicatiecampagne (evt in samenwerking met ZLTO) over PFAS in gewasbeschermingsmiddelen (zoals ook wordt aanbevolen in het CLM rapport).	7. Wij volgen uw suggesties op de volgende manieren op: 1. Inventarisatie naar welke acties wij kunnen uitvoeren op gebied van beperken van gebruik van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen, rekening houdend met ontwikkelingen op deze onderwerpen vanuit IPO. 2. Een gesprek met ZLTO om samen tot reductie van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen te komen.
8. Op 18 april 2024 heeft GS, naar aanleiding van een toezegging op een ingetrokken motie van PvdA-GroenLinks, een brief gestuurd aan de minister van LNV met de oproep om “extra kritisch te zijn op nieuwe toepassingen van PFAS als werkzame stof [in gewasbeschermings-middelen] en in te zetten op het zoveel mogelijk terugdringen van al bestaande toepassingen daarvan”. Kan GS aangeven wat er naar aanleiding van deze brief is gebeurd?	8. Wij hebben geen reactie van het Ministerie ontvangen.
9. In Europa zijn 31 actieve PFAS-houdende stoffen toegestaan in gewasbeschermings-middelen. Is GS met ons van mening dat de uitzonderingspositie van PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen in het op handen zijnde Europese totaalverbod moet worden geschrapt? Zo nee, waarom niet?	9. Zoals u weet ondersteunen wij het restrictievoorstel. In het restrictievoorstel voor PFAS wordt aan de Europese Commissie geadviseerd om meer rekening te houden met persistentie in de toelatingsprocedure voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Op dit moment wordt op Europees niveau onderzocht hoe deze aanbeveling in de praktijk kan worden gebracht. Wij zijn van mening dat voor toepassingen zoals in gewasbeschermingsmiddelen een uitzonderingspositie alleen gerechtvaardigd is als er (nog) geen alternatief voor handen is. Daarbij in acht genomen dat beschikbaarheid en kwaliteit van drinkwater van groot openbaar belang is.

10. Kan GS er bij formerende partijen op aandringen om a) nu echt door te pakken met een Europees totaalverbod op PFAS, inclusief PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen, en b) het voorbeeld van Denemarken te volgen en zo snel mogelijk PFAS-houdende gewasbeschermingsmiddelen in eigen land te verbieden? Graag een toelichting.	10. Wij zien op dit moment voor ons geen rol.
---	--

MIDDELBURG, 6 januari 2026

Namens fractie: PvdA-GL
statenleden Ay Ling Thung - van der Spek en
Inez Flameling

Gedeputeerde Staten
H.M. de Jonge
Drs. M.C.J. Franken