

Vragen van het Statenlid L. Harpe (Groen Links) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2011 nummer 13.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Dijkherstel t.p.v. kerncentrale

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 26-04-2011)

- | | |
|--|--|
| <p>1. Is het juist dat de extra dijkverzwaring een rechtstreeks gevolg is van de vernieuwde inzichten naar aanleiding van de ramp in Japan of heeft het te maken met de extra risico's die een onveilige tweede KC met zich meebrengt?</p> <p>2. Wanneer zijn die inzichten dan bijgesteld tot een risico dat leidt naar een beschermingsniveau van 1 op de 10.000?</p> <p>3. Betaalt EPZ mee aan de veiligheid van de KC of komen die lasten via de waterschapsrekening deels voor rekening van de inwoners van onze provincie?</p> | <p>1. Uit informatie van het waterschap valt op te maken dat de zorg in de samenleving over de veiligheid van kerncentrales aanleiding is voor het waterschap om de veiligheidsnorm aan te scherpen naar een gemiddelde overschrijdingskans van 1 op 10.000 jaar (een hoger beschermingsniveau). Daarbij speelt mee dat de meerkosten voor de aanscherping van de veiligheidsnorm op die plaats beperkt zijn.</p> <p>2. De veiligheidsnorm voor alle primaire waterkeringen zijn per dijkkring door het Rijk vastgelegd in de Waterwet. Voor de dijkringen in Zeeland is dat een gemiddelde overschrijdingskans van 1 op 4.000 jaar. Er is geen wetswijziging in voorbereiding om dat aan te passen.</p> <p>3. Voor de noodzakelijke versterking om te voldoen aan de wettelijke norm geldt de afspraak in het Bestuursakkoord Water dat vanaf 2014 het waterschap 50% van de kosten betaalt. Voor die bijdrage worden nog aanvullende afspraken gemaakt over een vorm van verevening over heel Nederland.
De maatregelen die nodig zijn om de veiligheidsnorm aan te scherpen naar 1 op 10.000 komen in principe voor 100% voor rekening van het waterschap Scheldestromen, tenzij hierover aparte afspraken met het Rijk zijn gemaakt. De totale kosten voor het waterschap Scheldestromen worden uit de heffing gefinancierd.
EPZ betaalt niet mee.</p> |
|--|--|

- | | |
|--|---|
| <p>4. Zo ja, bent u dan bereid bij groot voorstander van de KC i.c. minister Verhagen te bepleiten dat die kosten voor 100% gedragen worden door het Rijk?</p> | <p>4. Ons college hanteert het principiële standpunt dat versterking van de primaire waterkeringen om aan de wettelijke norm te voldoen voor 100% gefinancierd zou moeten worden door het Rijk. Dat geldt ook voor een aangescherpte veiligheidsnorm die dan wettelijk verankerd dient te worden.</p> |
| <p>5. Worden de kosten van deze extra dijkverzwaring meegenomen in het kostenplaatje voor ook de tweede KC?</p> | <p>5. De kosten van de extra dijkversterking worden niet meegenomen in het kostenplaatje voor de tweede kerncentrale.</p> |
| <p>6. Waarom ontbreekt het nu opeens aan een goede bekleding op de dijk en waarom moet het aldus dijkgraaf Poppelaars bij de kerncentrale (KC) nog veiliger worden dan in de Randstad?</p> | <p>6. De vaststelling dat het betreffende dijktraject niet aan de norm (1 : 4.000) voldoet, is het resultaat van de periodieke toetsing van alle primaire waterkeringen. In december 2010 zijn de resultaten van de derde toetsing beschikbaar gekomen en in januari 2011 heeft ons college een rapportage over deze resultaten naar de minister gestuurd.
De reden om de veiligheidsnorm aan te scherpen is bij de beantwoording van vraag 1 opgenomen.</p> |
| <p>7. Waarom kan er niet volstaan worden met een (natuurlijker) kleidijk?</p> | <p>7. Er zijn verschillende ontwerpen denkbaar om de dijk op orde te brengen.
Een kleidijk met een goede grasmat vormt tot een bepaalde golfbelasting een goede oplossing. Is de maatgevende golfbelasting groter, dan is een andere dijkbekleding nodig zoals breuksteen met asfalt. Bij de wettelijke veiligheidsnorm van 1 op 4.000 is het huidige ontwerp onvoldoende gebleken. Door het buitentalud te voorzien van een steenbekleding kan de dijk op orde worden gebracht en wordt een duurzame oplossing gerealiseerd (nauwelijks kans op erosie bij storm).</p> |
| <p>8. Moet geconcludeerd worden dat alle aanwezige natuur nu verloren kan gaan vanwege een veiligheidsprobleem als gevolg van de KC?</p> | <p>8. Op dit moment is nog niet precies bekend welke maatregelen nodig zijn en welke alternatieven eventueel mogelijk zijn. Als het onderste deel van het buitentalud voorzien moet worden van een steenbekleding zal in ieder geval het aangrenzende schor tot laagwaterniveau ontgraven moeten worden. Omdat het om een Natura 2000 gebied gaat is een NB-wet vergunning nodig.</p> |
| <p>9. Zo neen hoe wordt die natuur dan gecompenseerd c.q. gemitigeerd?</p> | <p>9. Eventuele compensatie of mitigerende maatregelen worden in het kader van de NB-wet vergunning voorgeschreven.</p> |

MIDDELBURG, 17 mei 2011

Namens de fractie van GroenLinks

Gedeputeerde staten,

L. Harpe

Karla Peijs
Viek Verdult