

Vragen van het Statenlid L. Harpe (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2011 **nummer 034**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake onveilig transport kernafval (ingekomen 25-05-2011)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|--|--|
| 1. Is de provincie en / of de veiligheidsregio indertijd geïnformeerd over het transport? | 1. Bij dergelijke transporten worden de betrokken veiligheidsregio's vooraf schriftelijk geïnformeerd via het Nationaal Crisis Centrum (NCC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Tevens vindt vooraf afstemmend overleg plaats tussen de Kernfysische Dienst, de vervoerder en de veiligheidsregio's over de uitvoering. Het is niet aan de orde dat de Provincie geïnformeerd zou moeten worden. |
| 2. Waarom is er niet volgens de voorschriften gehandeld en een dubbelwandig schip gebruikt? | 2. Volgens informatie van de Kernfysische Dienst is het transport volgens de internationaal geldende voorschriften uitgevoerd.
In de vergunning is opgenomen dat voldaan dient te worden aan de eisen die de IMDG-Code stelt aan het vervoer van verglaasd hoogradioactief afval. Dit houdt in dat het vergunde transport in goedgekeurde INF klasse schepen dient plaats te vinden. Het schip Atlantic Osprey voldoet hieraan, het schip is gecertificeerd door de UK Maritime Coastguard Agency (MCA) voor INF2 classificatie. De vergunde hoeveelheid was minder dan de maximale hoeveelheid die in een dergelijk schip mag worden vervoerd. |
| 3. Was het bij COVRA bekend dat het transport plaats zou vinden met een enkelwandig schip? | 3. COVRA was als ontvangende partij van het radioactief afval natuurlijk nauw betrokken bij het transport, maar was niet de vergunninghouder van dit transport. |
| 4. Zo ja, waarom heeft COVRA dan in strijd gehandeld of laten handelen met de voorschriften? | 4. Er is noch door COVRA noch door anderen in strijd gehandeld met de voorschriften. De veiligheid van het transport is door de Raad van State bevestigd in haar uitspraak naar aanleiding van het door Greenpeace ingediende schorsingverzoek van de vervoersvergunning. [Raad van State, Zaaknummer 200904811/1/M1, datum van uitspraak maandag 27 juli 2009.] |

- | | |
|--|--|
| <p>5. Heeft het 'geheim houden' van het transport, onder de 'schone schijn' van mogelijke 'problemen' enige bijbedoeling gehad en kunt u verklaren waarom juist zo'n schip zinloos twee dagen ronddobbert?</p> | <p>5. Het niet openbaar maken van de daadwerkelijke transportdatum is een beveiligingsmaatregel. Met betrekking tot het reisschema en de vermeende vertraging verklaart de Kernfysische Dienst dat transporten met splijtstoffen, conform de transportvergunning, vooraf van begin tot eind volledig worden gepland, en afgestemd met de betrokken partijen. Het transport is uitgevoerd conform het reisschema dat tijdens dit zogenoemde operationeel overleg met de betrokken partijen, inclusief de Britse, is opgesteld. Bij het opstellen van het reisschema zijn naast de eisen uit de transportreglementen en de vergunning, ook de aanwijzingen van de betrokken instanties van belang. Zo diende de aankomst in de haven van Vlissingen op aanwijzing van de Havenmeester niet overdag plaats te vinden. Eveneens op aanwijzing van de Havenmeester is vanuit het oogpunt van de veiligheid en het bijzonder karakter van dit transport, besloten de hijswerkzaamheden (dus het lossen van de lading) uitsluitend bij daglicht toe te staan. Het vertrekschema in Engeland, waarin naast de operationele eisen tevens de eisen met betrekking tot de veiligheid en beveiliging zijn meegenomen, is de verantwoordelijkheid van de vervoerder INS en de Betrokken Britse autoriteiten. Terugrekenend vanaf het moment van aankomst van de lading bij COVRA en rekening houdend met alle voorschriften en aanwijzingen is het reisschema opgesteld. Het transport is volgens het geplande reisschema uitgevoerd.</p> |
| <p>6. Kunt u toelichten hoe de vergunningverlening en handhaving geregeld was en door wie?</p> | <p>6. Op grond van artikel 15 onder a van de Kernenergiewet is op de desbetreffende aanvraag vergunning verleend door de Minister van Volkhuysvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mede namens de Minister van Economische Zaken, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en in overeenstemming met de Minister van Verkeer en Waterstaat. De handhaving van de Kernenergiewet en de voorschriften van de vergunning werd uitgevoerd door de Kernfysische Dienst van de VROM Inspectie.</p> |
| <p>7. Kunt u aangeven wat de rol en positie van de Kernfysische dienst in dit geheel is geweest?</p> | <p>7. De Kernfysische Dienst houdt toezicht op de naleving van de Kernenergiewet en de vergunning op grond van deze wet, die geldt binnen Nederlands grondgebied. Het gaat hierbij in dit kader zowel over stralingsveiligheid als beveiliging.</p> |
| <p>8. Kunt u toelichten of er door de KFD handhavend is opgetreden en zo nee waarom niet bij een in potentie zo risicovol transport?</p> | <p>8. Er was geen aanleiding om handhavend op te treden, omdat werd voldaan aan de Kernenergiewet en de voorschriften van de vergunning.</p> |

9. Is er sowieso sprake geweest van enige controle in en om het schip?

9. De Kernfysische dienst heeft aangegeven dat tussen de aankomst van het schip en het vertrek van het vervoer over de weg naar COVRA de verpakking (het collo) is gecontroleerd op straling en besmetting. Ook heeft de Kernfysische Dienst de gegevens uit de transportdocumenten gecontroleerd en is nagegaan of aan de vergunning werd voldaan. In de haven van Vlissingen moet het schip voldoen aan de aanwijzingen van de Havenmeester. Hierbij wordt namens de Havenmeester gecontroleerd of de aanwijzingen worden uitgevoerd. Inspectie Verkeer en Waterstaat houdt binnen de Nederlandse wateren toezicht op de naleving van de regelgeving voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water. Tenslotte is het transport zowel op het water als over de weg begeleid door het Korps Landelijke Politiediensten.

10. Kunt u uit leggen waarom er bij een dergelijk gevaarlijk transport geen 100% zekerheid is geweest?

10. Zoals u weet kan het risico voor handelingen met gevaarlijke stoffen nooit tot nul worden gereduceerd. 100% zekerheid bestaat niet. Wel kan het risico op een aanvaardbaar niveau worden gebracht door te voldoen aan internationaal vastgelegde en geaccepteerde veiligheidsvoorschriften voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. De Kernenergiewet schrijft voor dat deze regels van toepassing zijn. Ook hier verwijzen wij voor verdere argumenten naar de eerdergenoemde uitspraak van De Raad van State.

11. Wat is uw oordeel als dagelijks bestuur van een kustprovincie dat een schip met zeer gevaarlijk afval zich twee dagen zinloos ophoudt voor wellicht ook de kust van Zeeland?

11. In aansluiting op de voorgaande beantwoording van uw vragen, concluderen wij dat dit transport onder aanvaardbare omstandigheden heeft plaatsgevonden.

MIDDELBURG, 21 juni 2011

Namens de fractie van GroenLinks

Gedeputeerde staten,

L. Harpe

Karla Peijs
Viek Verdult