

Vragen van het statenlid Leen Harpe (GL) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2011 nummer 006.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake kerncentrale Borssele
(ingekomen 07-04-2011)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Bent u met ons van mening dat de stroomvoorziening in Nederland ook zonder kerncentrale optimaal kan blijven functioneren, zoals blijkt uit gegevens van het CBS?

2. Kunt u bij EPZ bevorderen c.q. bepleiten dat de centrale – hangende het voornemen om een stresstest uit te voeren – buiten bedrijf blijft tot het moment dat de uitkomsten van de stresstest volstrekt duidelijk zijn?
 3. Wilt u hier ook het voorgenomen gebruik door de KCB van MOx fuel bij betrekken?
 4. Is het gebruik van MOx fuel – hetgeen plutonium bevat – niet een extra en wellicht belangrijkste reden om de centrale hangende het onderzoek (voorlopig) dicht te houden?
1. De cijfers waarnaar u verwijst zijn inclusief gasgebruik. Kerncentrales leveren ca 9 % van het Nederlandse elektriciteitsverbruik. Ca 4 % is afkomstig uit Borssele, ca 5% uit buitenlandse centrales. In principe is het prima mogelijk om (tegen de geldende marktcondities) de stroom, die nu in Borssele wordt opgewekt, in te kopen op de Noordwest-Europese energiemarkt. Dat zou overigens voor de energie afkomstig van andere opwekvormen (wind, kolen, biomassa) evenzogoed gelden.
 2. GS zien hiertoe geen aanleiding. De Kerncentrale Borssele is iedere 10 jaar gemoderniseerd naar de laatste stand der techniek en naar de laatste inzichten op het gebied van veiligheid. Het toezicht op de veiligheid in de KCB is voorts geborgd door de Kernfysische Dienst en door IAEA. GS zien geen gronden om dan wel de veiligheid van de KCB, dan wel het toezicht hierop, in twijfel te trekken. Uit incidenten / ervaringen elders ter wereld worden steeds lessen getrokken. EPZ is (vooruitlopend op de Europese stresstest) reeds bezig met een eigen onderzoek naar mogelijke verbeterpunten naar aanleiding van het incident in Fukushima.
 3. (Zie ook het antwoord onder 2). De voorgenomen brandstofdiversificatie (vergunningprocedure loopt nog) is geen reden om dit standpunt te wijzigen.
 4. Neen. In de huidige brandstof-mix speelt plutonium nu ook reeds (zij het indirect) een belangrijke rol. Plutonium ontstaat immers vanzelf in de reactor en gaat meedoen in het splijtingsproces en de warmteopwekking.

In de veiligheidsstudies die EPZ in het kader van haar vergunningsaanvraag heeft ingediend, zijn de gevolgen van MOX bij normale bedrijfsvoering en bij hypothetische ongevallen onderzocht op basis van richtlijnen van de overheid. Hieruit is, volgens de Minister van EL&I, gebleken dat de gevolgen van de voorgenomen MOX inzet aan de toepasselijke veiligheids- en milieu normen voldoet.

Toelichting:

De splijtstaven die EPZ nu gebruikt bestaan voor ca 4 % uit U235 en voor het overige uit U238. Het kernsplijtingsproces wordt gedragen door neutronen. Een neutron dat een (onsplijtbare) uranium-238 kern treft, kan een reactie op gang brengen. Het onsplijtbare uranium-238 wordt dan omgezet in plutonium-239. Dit atoom is vervolgens wel splijtbaar. Het gevolg hiervan is, dat – terwijl in de splijtstof het uranium-235 geleidelijk opdraakt – het kernsplijtingsproces nog een tijd verder gaat met het zelfgemaakte plutonium. Plutonium speelt dus in de bestaande kerncentrale Borssele al een belangrijke rol als energiebron. De MOX inzet is dus geen wezenlijke maar eerder een graduele wijziging van de bestaande situatie.

5. Bent u met ons van mening dat die volstrekte duidelijkheid er pas kan zijn wanneer de uitkomsten van het onderzoek van de ramp in Japan bekend zijn?

5. Neen.

MIDDELBURG, 26 april 2011

Namens de fractie van GroenLinks

Gedeputeerde Staten,

Leen Harpe

Karla Peijs
Viek Verdult