

Vragen van het statenlid (dhr. L. Harpe) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2014 **nummer 466**.

Voor een goed begrip van onderstaande vooraf het volgende. De vragen van de heer Harpe hebben betrekking op en verwijzen naar een uitspraak van de Voorzieningenrechter in een kort geding, aangespannen door AIMG, de grootste schuldeiser in het faillissement van Thermphos, tegen de curatoren van Thermphos. AIMG heeft deze zaak aangespannen om te voorkomen dat de curatoren samen met de Provincie en ZSP een overeenkomst zouden sluiten. Tijdens deze rechtszaak heeft de Voorzieningenrechter vooral gekeken of de procedure om de overeenkomst te mogen aangaan door de Rechter-Commissaris en de curatoren correct is gevolgd. De Voorzieningenrechter heeft geconcludeerd dat dit beter had gekund. Er is door de Voorzieningenrechter helaas niet gekeken naar de inhoudelijke beoordeling van de overeenkomst. De rechter heeft besloten dat de overeenkomst (voorlopig) door curatoren niet getekend mag worden. Hoe lang dit "verbod" geldt is voor alle partijen nog onduidelijk (verschillen hierover van mening).

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake (ingekomen 7 juli 2014)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|---|
| <p>1. Wat is er de reden van, dat de Provincie zich pas na wijziging ter zitting van haar incidentele vordering, heeft gevorderd om zich te mogen voegen aan de zijde van de curatoren?</p> <p>2. Het terrein waarop Thermphos haar activiteiten ontplooid (de productie van fosfor) is door haar op 18 juli 2003 middels een sale-and-lease-back overeenkomst verkocht en geleverd aan ZSP, onder voorbehoud van een recht van erfpacht en een recht van opstal. Vanwaar deze constructie en wat zijn de juridische consequenties voor de gang van zaken nu?</p> <p>3. Tussen partijen is discussie ontstaan over onder meer de vraag of de opruimkosten te kwalificeren zijn als boedel-schulden. De curatoren achten beide mogelijk. Waarom is, in afwachting van de beantwoording van de prejudiciële vraag aan de Hoge Raad (hetgeen namens de betrokken partijen was, t.w. curatoren, de Provincie, ZSP en AIMG), door curatoren, ZSP en de Provincie toch besloten tot het aangaan van een overeenkomst? Was dit zonder AIMG niet vragen om moeilijkheden?</p> | <p>1. Incidentele vordering tot tussenkomst was proces-technisch niet correct. Dit is tijdens de zitting gecorrigeerd in een vordering tot voeging en heeft verder geen (negatieve) consequenties gehad.</p> <p>2. De juridische consequenties zijn dat ZSP in 2003 bloot eigenaar van het terrein is geworden. In de erfpachtvoorwaarden zijn o.a. (goederenrechtelijke) opruimverplichtingen vastgelegd.</p> <p>3. Er zijn geen prejudiciële vragen aan de Hoge Raad gesteld. Deze bevoegdheid ligt bij de rechter, maar de rechter heeft er nadrukkelijk voor gekozen dat niet te doen. De Rechtbank heeft ervoor gekozen zelf uitspraak te doen. Dat betekent dat alleen via de gebruikelijke route van hoger beroep en cassatie uitspraak van de Hoge Raad verkregen kan worden. Dit is een route die jaren duurt, met als gevolg dat de boedel leeg zou zijn door de beheerskosten en er geen boedeligeld beschikbaar zou zijn voor het opruimen van het terrein. Daarom is er door ons op ingezet te komen tot een overeenkomst.</p> |
|---|---|

- | | |
|--|--|
| <p>4. Zie ro 2.11 en 2.12. Bent u in elk geval achteraf niet van mening dat dit een zeer risicovolle actie was c.q. het vragen om moeilijkheden?</p> <p>5. Zie ro 2.14. Zijn de Staten daar direct geïnformeerd?</p> <p>6. Zie ro 2.15 onder 1. Gaat u appèl instellen en op welke gronden?</p> <p>7. Zie ro 2.15 onder 3. Voelde u zich op deze manier niet (on)behoorlijk onder druk gezet?</p> <p>8. Zie ro 2.15 onder 4. Is dat het addertje onder het gras?</p> <p>9. Zie ro 2.21. Met goedkeuring van de Provincie en in afwachting van de beantwoording van de prejudiciële vraag aan de Hoge Raad. Dat is toch een enorm risico nemen? Waarom dan toch gedaan?</p> <p>10. De voorzieningenrechter doet een forse uitspraak waarbij de argumenten van de zijde van de Provincie ingebracht zo ongeveer van tafel worden geveegd (zie ro 4.1). Kunt u dat toelichten c.q. waarom is dat zo verkeerd ingeschat?</p> <p>11. De Rechtbank constateert dat de termsheet niet een definitieve vaststellings-overeenkomst is (...), maar een document waarin weliswaar de belangrijkste afspraken waren vastgelegd, maar die nog nadere uitwerking behoefde (...). Dat was en is dus niet Statenwaardig; waarom dan toch voorgelegd?</p> | <p>4. De risico's voor deze actie liggen volledig bij curatoren. Het is hun rol om te gaan met de standpunten van de crediteuren en daarin afwegingen te maken.</p> <p>5. De Staten zijn over de inspanningen van schuldeiser AIMG geïnformeerd op het moment dat besluitvorming over de overeenkomst aan de orde was.</p> <p>6. De Provincie heeft spoedappèl ingesteld n.a.v. het vonnis (gronden: onterechte overwegingen voorzieningenrechter), maar naar aanleiding van de meest recente ontwikkelingen hebben we de appèldagvaarding ingetrokken. We verwijzen hiervoor naar de openbare brief aan uw Staten d.d. 1 augustus 2014. Volgens onze informatie van dit moment zetten curatoren het appèl wel door.</p> <p>7. Nee. Het belangrijkste wat op dat moment telde was de bereidheid van curatoren door te gaan op het traject van de overeenkomst.</p> <p>8. In de definitieve overeenkomst – zoals met uw Staten besproken – is een dergelijke regeling met voorbehoud zoals hier bedoeld niet opgenomen geweest.</p> <p>9. Zie antwoord vraag 3.</p> <p>10. De uitspraak is minder fors dan u schetst. Waar het om gaat is de route die de curatoren en de Rechter-Commissaris hebben gevolgd om goedkeuring te geven aan de termsheet. Deze procedure is geheel en al de verantwoordelijkheid van curatoren. De Provincie heeft getracht hierin curatoren te ondersteunen teneinde de overeenkomst mogelijk te maken. Het oordeel van de Voorzieningenrechter is dat deze route niet helemaal juist is verlopen. Deze uitspraak was voor alle partijen vervelend, omdat de Voorzieningenrechter aan deze conclusie vergaande consequenties heeft verbonden.</p> <p>11. Ter verduidelijking: Uw Staten heeft niet besloten over de termsheet maar over de definitieve overeenkomst. Deze wijkt overigens niet wezenlijk af van de termsheet. De tekst is voor het grootste deel letterlijk overgenomen. Beide documenten waren zeer statenwaardig.</p> |
|--|--|

12. Zie ro 4.3. De rechter-commissaris heeft in haar beschikking van 16 mei 2014 (...) onder meer overwogen dat er reeds een vaststellingsovereenkomst tussen de curatoren, ZSP en de Provincie tot stand is gekomen. Hoe moet ik deze uitspraak zien in relatie tot de extra Statenvergadering op 16 juni?

12. Uw Staten hebben de definitieve overeenkomst ter besluitvorming voorgelegd gekregen. Na bespreking met uw Staten is ons college overgegaan tot ondertekening. Zoals gezegd wijkt de definitieve overeenkomst inhoudelijk niet af van de termsheet. Curatoren hebben er in hun procedure voor gekozen te volstaan met de goedkeuring van de termsheet.

MIDDELBURG, 2 september 2014

Namens de fractie van Groen Links,

Gedeputeerde staten,

L. Harpe

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit