

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevinge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2018 nummer 251.

Vragen ingevinge artikel 44 van het reglement van orde inzake Storten bagger - broedgebied visdieven

(ingevinge 26 april 2018)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Wat is de reden dat GS gekozen heeft voor een reguliere besluitvormingsprocedure terwijl in een dergelijke situatie de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure gebruikt zou moeten worden volgens de informatie op de website van Provincie Zeeland?
1. Op basis van ervaringen met eerdere baggerspecie vergunningstrajecten is gebleken dat een beperkt aantal partijen betrokken is bij de besluitvorming. Deze partijen hebben wij direct benaderd en in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verzoek. Daarbij is ook de ZMf betrokken, een koepelorganisatie voor natuurbeschermingsorganisaties, waaronder Vogelbescherming.
2. Bent u het eens met de fractie van GroenLinks dat de periode tussen het verlenen van de vergunning en het tijdstip waarop de werkzaamheden starten te kort is om bezwaar (eventueel in combinatie met een voorlopige voorziening) te maken tegen de vergunning en hierdoor van dit recht geen gebruik gemaakt kan worden door belangenorganisaties om de baggerstort alsnog tegen te houden? Waarom is deze periode zo kort? Is GS het met de fractie van GroenLinks eens dat in de toekomst voorkomen dient te worden dat reactietijden zo kort zijn?
2. Nee, de vergunning heeft na besluitvorming van GS altijd direct een rechtsgeldige werking. Het komt dan ook zeer regelmatig voor dat een vergunning kort na het verlenen al van kracht is. Eventuele bezwaarmakers kunnen, met een voorlopige voorziening, om schorsing van de vergunning vragen bij de rechtbank.
3. Volgens PZC blijkt dat er overleg is geweest tussen NSP, Provincie Zeeland, ZMf en Het Zeeuwse Landschap. Hebben de genoemde organisaties niet gewezen op een aantal bezwaren (zoals verwoord in de toelichting) en de door Vogelbescherming genoemde tekortkomingen in het natuuronderzoek? Zo ja, waarom is er dan bijvoorbeeld niet gekozen voor het opschuiven van de stortingsperiode zoals Vogelbescherming Nederland op haar website stelt?
3. Ja, er is een gesprek geweest tussen de Zeeuwse Milieu Federatie (ZMf), Stichting het Zeeuwse landschap (HZL), North Sea Ports (NSP) en de Provincie. Partijen waren het er over eens dat voldoende is aangetoond dat er geen significante negatieve effecten zullen optreden.
4. Wat is de reden dat deze activiteit juist in het broedseizoen moet plaatsvinden? Hoe verhoudt de motivatie van NSP inzake de stortperiode zich t.o.v. de genoemde bezwaren van de natuurorganisaties en de verantwoordelijkheid die de Provincie Zeeland heeft voor de natuur?
4. Het is niet aan ons om te bepalen wanneer de werkzaamheden moeten of kunnen plaatsvinden. Voor ons ligt de vraag of de werkzaamheden significante negatieve effecten hebben op de natuurwaarden die wij beschermen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er geen significante negatieve effecten optreden. Daarom hebben wij de gevraagde vergunning verleend.

Overigens heeft NSP op 8 mei 2018 in gezamenlijkheid met de natuurorganisaties een verzoek ingediend voor verlenging van de vergunning zodat de werkzaamheden alsnog na de broedperiode uitgevoerd zullen worden.

- | | |
|--|---|
| <p>5. Is het bij GS bekend dat de visdief een negatieve trend vertoont in de Westerschelde en dat dit aldus het Beheerplan Deltawateren komt door een tekort aan voldoende geschikt broedbiotoop (waar dit foerageergebied onderdeel van uitmaakt)?</p> <p>6. Is het bij GS bekend dat, aldus het nieuwsbericht op de site van Vogelbescherming, er in eerste instantie geen rekening werd gehouden met de visdiefkolonie bij Terneuzen, terwijl deze toch een kwart tot 1/3 van de populatie van de Westerschelde omvat?</p> <p>7. Kunt u bevestigen dat de Wet Natuurbescherming eist dat significante effecten op doelsoorten met zekerheid worden uitgesloten? Uit de berichtgeving blijkt dat er bij de natuurorganisaties duidelijke twijfels zijn over de kwaliteit van het onderliggende onderzoek waaruit in ieder geval opgemaakt kan worden dat er op dit moment geen zekerheid is over de mogelijke effecten. Waarom is er dan toch overgegaan tot vergunningverlening en niet tot het stellen van aanvullend onderzoek om hier duidelijkheid over te verschaffen?</p> <p>8. Is GS bereid om de vergunning in te trekken omwille van de onzekerheid dan wel te wijzigen zodat de stortperiode alsnog wordt opgeschoven tot na 1 augustus?
Zo nee, waarom niet?</p> | <p>5. Ja. Het tekort aan voldoende geschikt broedbiotoop wordt in het beheerplan vooral toegeschreven aan visuele verstoring (door bijvoorbeeld kitesurfen, fietsers, laagvliegers). De baggerwerkzaamheden geven geen dergelijke significante negatieve effecten door verstoring.</p> <p>6. De visdiefkolonie is benoemd in de passende beoordeling. Daar is dus wel rekening mee gehouden.</p> <p>7. Wij kunnen bevestigen dat de Wet Natuurbescherming eist dat significante effecten op doelsoorten met zekerheid worden uitgesloten.
Naar ons oordeel is in de natuurtoets voldoende aannemelijk gemaakt dat de effecten niet significant zijn. Hierin worden wij gesterkt door de bevindingen van ZMf en HZL.</p> <p>8. Nee. Het is mogelijk om de werkzaamheden op de vergunde manier uit te voeren zonder significante negatieve effecten op de natuurwaarden te veroorzaken. We zijn wel bereid om zoals door NSP verzocht de vergunning te verlengen, zodat zij de werkzaamheden kunnen opschuiven.</p> |
|--|---|

MIDDELBURG, 15 mei 2018

Namens de fractie van GroenLinks,

Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit