

## Vragen van het statenlid L. Harpe (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

### AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2012 **nummer 212**

**Vragen ingevolge artikel 44 van het  
reglement van orde inzake Stilleggen KC  
Doel 3**  
(ingekomen 08-08-2012)

### Antwoorden van gedeputeerde staten:

Door het Tweede Kamerlid van Tongeren van GroenLinks zijn eveneens vragen gesteld over de kerncentrale Doel 3. Deze vragen zijn bij brief van 23 augustus 2012 door de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) beantwoord (brief met overheidsidentificatienr. 00000001003214369000). Daarnaast heeft de Minister de Tweede Kamer in een brief van eveneens 23 augustus 2012 (overheidsidentificatienr. 00000001003214369000) geïnformeerd over de situatie van de kerncentrale Doel 3. Bij de beantwoording van de vragen wordt, daar waar van toepassing, verwezen naar deze beide brieven. (zie bijlagen 1 en 2)

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Zijn GS / CdK en / of de veiligheidsregio over de problemen in Doel direct geïnformeerd en wat heeft u met die informatie gedaan?</p> <p>2. Zo nee: waarom niet?</p> <p>3. Welke eventuele afspraken over informatieverstrekking bestaan er tussen België/Vlaanderen en Nederland/Zeealand?</p> <p>4. Is er uwerzijds contact opgenomen / geweest met het betreffende ministerie (EL&amp;I) en met welk resultaat?</p> | <p>1. Ja, wij zijn hierover direct geïnformeerd. Dat wil zeggen, voordat de informatie in de media is verschenen. Betreffende informatie is voor ons geen aanleiding geweest voor verdere actie, aangezien ons college geen directe verantwoordelijkheid heeft op dit gebied.</p> <p>2. n.v.t.</p> <p>3. De formele informatieverstrekkinglijn loopt via de centrale overheden van België en Nederland, die de informatie voor zover van toepassing verspreid naar andere betrokken partijen. Voor de contacten die er op dat niveau zijn geweest verwijzen wij naar de genoemde brieven van de Minister. Hiernaast bestaat een afspraak met de exploitant van de KC Doel dat incidenten direct worden gemeld aan o.a. de Provincie, de gemeenten Reimerswaal en Hulst en de Veiligheidsregio. Dat is in dit geval ook gebeurd.</p> <p>4. Daartoe is geen aanleiding geweest.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- |                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>5. Kunt u bevestigen dat er fouten zijn gemaakt bij het walsen van het staal door de Nederlandse leverancier Rotterdam Drydocks die dezelfde diensten heeft geleverd voor 21 reactoren in de wereld - waaronder Borssele(!)?</p>                           | <p>5. Wij verwijzen hier naar de genoemde brieven van de Minister van EL&amp;I.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>6. De Belgische toezichthouder heeft kennelijk twijfels over de deugdelijkheid (na tientallen jaren) van Doel 3. Kunt u die twijfels bevestigen en welke uitstraling heeft dat naar de KC Borssele waar mogelijk een zelfde 'walsproduct' is gebruikt?</p> | <p>6. Wij verwijzen hier naar de genoemde brieven van de Minister van EL&amp;I.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>7. Is het gelet op de ernst van de situatie bij Doel 3 niet noodzakelijk de KC Borssele direct uit bedrijf te nemen, hangende nader onderzoek bij alle 21 reactoren?</p>                                                                                   | <p>7. Wij verwijzen hier naar de genoemde brieven van de Minister van EL&amp;I.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>8. Bent u, gelet op de grote risico's voor de omgeving, voornemens bij het bevoegd gezag om sluiting van Doel 3 c.a. te bepleiten?</p>                                                                                                                     | <p>8. Gelet op de informatie van de Minister van EL&amp;I zien wij hiertoe geen aanleiding.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>9. Wat is uw oordeel over de 'geruststellende mededeling' van de exploitant dat er geen gevaar is?</p>                                                                                                                                                     | <p>9. Bij de communicatie van een dergelijk incident ligt het o.i. in de rede dat de exploitant informatie verstrekt over de eventuele gevaarstelling er van. Voor de beoordeling van de juistheid van deze informatie verwijzen wij naar het oordeel van de toezichthoudende gezagen hierover. In dat kader verwijzen wij ook hier naar de genoemde brieven van de Minister van EL&amp;I.</p> |
| <p>10. Behoort een dergelijke mededeling (helaas) niet tot de categorie standaard antwoorden bij incidenten met kerncentrales?</p>                                                                                                                            | <p>10. Op basis van de door de Minister van EL&amp;I verstrekte informatie zien wij geen aanleiding om deze mening te ondersteunen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |

MIDDELBURG, 4 september 2012

Namens de fractie van GroenLinks

Gedeputeerde Staten,

L. Harpe

Karla Peijs  
Viek Verdult

Tijdsbesteding:

- proceduretijd ca. 0,75 uur;
- voorbereiding antwoorden 4 uur.

Ministerie van Economische Zaken,  
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal voor  
Energie, Telecom en  
Mededinging**  
Programmadirectie Nucleaire  
Installaties & Veiligheid

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 30  
2594 AV Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
www.rijksoverheid.nl/eleni

Datum 23 augustus 2012

Betreft Beantwoording vragen over het reactorvat van kerncentrale Doel 3

Geachte Voorzitter,

**Ons kenmerk**  
DGETM-PDNIV / 12106772

**Uw kenmerk**  
2012Z14968

Hierbij stuur ik u de beantwoording van de vragen van het lid Van Tongeren (GroenLinks) naar aanleiding van berichtgeving in de media over een mogelijk defect in de kerncentrale Doel 3. Deze vragen werden mij toegestuurd op 9 augustus 2012 (nummer 2012Z14968).

1

Kent u het bericht dat kerncentrale Doel 3 is stilgelegd wegens een mogelijk defect? <sup>1</sup>

Antwoord  
Ja.

2

Kunt u bevestigen dat kerncentrale Doel 3, vlak over de Belgisch-Nederlandse grens, op 3 juli jl. is stilgelegd vanwege mogelijke scheurtjes in het reactorvat?

Antwoord

De kerncentrale Doel 3 is in juni voor onderhoudswerkzaamheden uit bedrijf genomen. Tijdens inspecties aan de kernreactor gedurende de onderhoudswerkzaamheden zijn door de vergunninghouder Electrabel mogelijke afwijkingen in dichtheid van het materiaal van het reactorvat geconstateerd. Hierop heeft de vergunninghouder van kernreactor Doel 3 besloten om de kernreactor uit bedrijf te houden tot ten minste 31 augustus 2012 om extra inspecties uit te voeren. Zoals het zich nu laat aanzien zal er geen oordeel over de veiligheid van het reactorvat gevormd kunnen worden vóór oktober 2012. Dit betekent dat Doel 3 naar verwachting tot in oktober buiten bedrijf zal blijven.

3

Is het waar dat FANC, het agentschap dat nucleaire controles uitvoert, extra onderzoek heeft gelast en uit voorzorg deze reactor heeft laten sluiten?

<sup>1</sup> <http://www.express.be/sectors/nl/energy/kerncentrale-doel-legt-reactor-stil-wegensmogelijk-defect/173994.htm>

**Antwoord**

Electrabel heeft besloten de kernreactor Doel 3 uit bedrijf te nemen en te houden voor extra inspecties. Het FANC is akkoord met deze werkwijze.

4

Welke eventuele afspraken over informatieverstrekking bestaat er bij dergelijke situaties tussen België/Vlaanderen en Nederland, of wellicht de provincie Zeeland?

**Antwoord**

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen informatie-uitwisseling onder normale omstandigheden en informatie-uitwisseling tijdens (grootschalige en potentieel grensoverschrijdende) incidenten. Over de gebeurtenissen, zoals die recent hebben plaatsgevonden in Doel en Tihange, ben ik volgens de bestaande afspraken geïnformeerd.

Over het informeren van omliggende landen over dit soort situaties ga ik in in mijn antwoorden op de recente vragen over de lekkage van het splijtstofopslagbassin in Tihange (TK vragen, ingezonden 16 juli 2012; 2012Z14534).

Wanneer er echter een ernstig ongeval dreigt of plaatsvindt in een nucleaire installatie in Europa, dan geldt er vanuit de EU en vanuit de IAEA een verplichting dat lidstaten elkaar hierover terstond en uitvoerig informeren. Voor deze informatie-uitwisseling zijn systemen beschikbaar, bijvoorbeeld het ECURIE-systeem (ECURIE: European Community Urgent Radiological Information Exchange).

Daarnaast heeft Nederland met België aparte afspraken gemaakt om elkaar tijdens een nucleair incident te informeren, zowel op nationaal als op regionaal niveau. De alarmering en informatie-uitwisseling voor Doel en Borssele is bijvoorbeeld vastgelegd in het rampbestrijdingsplan nucleaire installaties van de Veiligheidsregio Zeeland.

5

Hebt u contact gehad met de Vlaamse autoriteiten over deze situatie? Zo ja, wat heeft u met die informatie gedaan? Zo nee, wat vindt u daarvan?

**Antwoord**

Nadat het FANC mij geïnformeerd heeft, is direct contact met het FANC opgenomen voor nadere informatie. Hierbij is ook gekeken naar relevantie voor eventuele acties in Nederland. Naar aanleiding van de laatste stand van zaken en de uitkomsten van het internationaal overleg in Brussel verzekert de Kernfysische Dienst (KFD) mij dat vanuit veiligheidstechnisch oogpunt er op dit moment geen aanleiding is voor maatregelen met betrekking tot de kerncentrale Borssele. De mogelijk geconstateerde afwijkingen zijn niet relevant voor de onderzoeksreactoren in Petten en Delft. Daarnaast zijn de veiligheidsregio Zeeland en Limburg door mij geïnformeerd.

6

Kunt u bevestigen dat er fouten zijn gemaakt bij het walsen van het staal door de Nederlandse leverancier Rotterdam Drydocks, die dezelfde diensten heeft geleverd voor 21 reactoren in de wereld, waaronder Borssele? <sup>2</sup>

**Antwoord**

Momenteel is nog niet vastgesteld wat de oorzaak is van de mogelijke afwijkingen die gevonden zijn. Ik kan dan ook geen uitspraak doen of er fouten zijn gemaakt bij de fabricage.

7

Kunt u bevestigen dat de Belgische toezichthouder twijfels heeft over de deugdelijkheid (na tientallen jaren) van centrale Doel 3? Welke uitstraling heeft dat naar de kerncentrale Borssele waar mogelijk eenzelfde 'walsproduct' is gebruikt?

**Antwoord**

Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) heeft meegedeeld dat in de kerncentrale Doel 3 indicaties met betrekking tot het reactorvat zijn aangetroffen. Het FANC heeft daarop onmiddellijk de vergunninghouder Electrabel van de kerncentrale Doel 3 verzocht om deze indicaties te onderzoeken. Op 16 augustus heeft bij het FANC een technische vergadering plaats gevonden tussen deskundigen van de nucleaire autoriteiten. Electrabel heeft als inschatting dat een ongunstige combinatie van factoren de oorzaak van de indicaties is. Daarbij gaat het om het gieten van het staal, de afmetingen van het gietstuk, de mechanische bewerking, het materiaal, de toegepaste specificaties, en de warmtebehandeling. Het FANC acht het daarom nodig dat de vergunninghouder van Doel 3 in de komende weken zijn analyse van de oorzaak verdiept. Voor de eventuele opstart van Doel 3 is vereist dat de vergunninghouder Electrabel de integriteit van het reactorvat aantoont.

Ten aanzien van de gevolgen voor Borssele verwijs ik u naar het antwoord op vraag 8.

8

Is het, gelet op de ernst van de situatie bij Doel 3 niet noodzakelijk de centrale Borssele direct uit bedrijf te nemen, hangende nader onderzoek bij alle 21 reactoren?

**Antwoord**

Nee. Naar aanleiding van de laatste stand van zaken en de uitkomsten van het internationaal overleg in Brussel verzekert de Kernfysische Dienst (KFD) mij dat vanuit veiligheidstechnisch oogpunt er op dit moment geen aanleiding is voor

---

<sup>2</sup> <http://www.deredactie.be/cm/vrtnieuws/mediatheek/programmas/journaal/2.23681/2.23682/1.1395613>

maatregelen met betrekking tot de kerncentrale Borssele. De Kernfysische Dienst geeft hiervoor de volgende redenen.

1. Er is geen verband aangetoond dat de indicaties zoals deze zich voordoen in Doel zich ook voordoen bij KCB. Het reactorvat in Borssele is van een andere leverancier en gemaakt van materiaal van een andere samenstelling. Anders dan het reactorvat van Doel 3, is het reactorvat in Borssele een Duits ontwerp. Ook de afmetingen van het reactorvat van KCB, het materiaal en de tijdens de fabricage toegepaste specificaties anders dan die van het reactorvat in Doel 3. De reactorvaten van Doel 3 en de kerncentrale Borssele zijn niet in dezelfde periode gebouwd. Dit betekent dat bij de kerncentrale Borssele niet dezelfde onderdelen voor het reactorvat gebruikt zijn als in Doel 3.
2. Mocht er bij Borssele toch een vergelijkbaar fenomeen bestaan als bij Doel 3, dan zouden de gevolgen, die ontstaan door mogelijke afwijkingen door de bestaande meetapparatuur tijdens regulier bedrijf direct opgespoord worden, en de noodzakelijke maatregelen genomen kunnen worden. Zo zal er geen gevaar voor de omgeving ontstaan.

Vanzelfsprekend volgt de KFD de situatie in België nauwlettend. In april volgend jaar staat de jaarlijkse onderhoudsstop van KCB gepland voor regulier onderhoud en inspectie. Dan wordt ook onderzoek naar het reactorvat gedaan. De KFD zal eisen dat de toestand van het reactorvat zal worden beoordeeld met de kennis die momenteel wordt opgedaan naar aanleiding van de ervaringen in Doel en Tihange.

9

Bent u, gelet op de grote risico's voor de omgeving, voornemens bij het bevoegd gezag in België sluiting van Doel 3 e.a. te bepleiten?

**Antwoord**

Nucleaire veiligheid is primair een nationale verantwoordelijkheid. Momenteel ligt Doel 3 stil en vormen de gevonden afwijkingen geen acuut gevaar en is er ook geen risico voor de omgeving. Ik zie daarom ook geen aanleiding om bij het de Belgische overheid te pleiten voor sluiting van Doel 3. Het is aan de Belgische overheid om te bepalen of, en zo ja, wanneer de reactor weer in bedrijf wordt genomen.

Momenteel worden de mogelijke afwijkingen nader onderzocht en de resultaten hiervan worden gerapporteerd aan het FANC. Het FANC zal mij geïnformeerd houden over de ontwikkelingen.

10

Wat is uw oordeel over de 'geruststellende mededeling' van de exploitant Electrabel dat er geen gevaar is?

**Directoraat-generaal voor  
Energie, Telecom en  
Mededinging**  
Programmadirectie Nucleaire  
Installaties & Veiligheid

**Ons kenmerk**  
DGETM-PDNIV / 12106772

**Antwoord**

Ik baseer mij voor de veiligheid van de kerncentrale Doel op het oordeel van de Belgische nucleaire toezichthouder, FANC. FANC heeft aangegeven dat er geen enkel gevaar is voor de bevolking, de werknemers en de leefomgeving, omdat Doel 3 momenteel stilligt.

(w.g.) drs. M.J.M. Verhagen  
Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Ministerie van Economische Zaken,  
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal  
Energie, Telecom en  
Mededinging**

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 30  
2594 AV Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)

**Ons kenmerk**  
DGETM / 12105689

Datum 23 augustus 2012

Betreft Informatie over situatie van kerncentrale Doel 3

Geachte Voorzitter,

Voor dit kabinet staat veiligheid en zorgvuldigheid bij het omgaan met kernenergie voorop. Ik heb de mededeling van de Belgische nucleaire toezichthouder, dat er mogelijk indicaties zijn voor problemen met het reactorvat van de kerncentrale Doel 3 in België, dan ook zeer serieus genomen. In deze brief licht ik uw Kamer in over de actuele situatie en de acties die het kabinet en de toezichthouders in België en Nederland ondernemen.

**Actuele situatie ten aanzien van kerncentrales in België**

Hoewel de resultaten van deze analyses nog niet volledig waren, hebben de Belgische autoriteiten gemeld dat bij een meting van het reactorvat met een nieuw soort ultrasone testing (UT) methode indicaties gedetecteerd zijn die kunnen wijzen op mogelijke afwijkingen. Tevens meldde de Belgische autoriteit dat de reactor van Doel 3 stil ligt zolang de resultaten niet volledig zijn.

Omdat het reactorvat van de kernreactor Tihange 2 gemaakt is door dezelfde fabrikant als van Doel 3, heeft het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) besloten dat bij het eerstvolgende reguliere onderhoud van deze reactor hetzelfde ultrasone onderzoek moet worden uitgevoerd. De kerncentrale Tihange 2 is op 16 augustus jl. regulier stilgelegd voor onderhoud. Het onderzoek zal in september 2012 plaatsvinden.

Na de mededeling van het FANC heb ik een aantal acties ondernomen:

- Aan de Nederlandse Kernfysische Dienst (KFD) heb ik gevraagd om mij te informeren over de ontstane situatie en wat dit betekent voor de kerncentrale in Borssele. Ook heb ik gevraagd welke acties de KFD van plan is te ondernemen naar aanleiding van de constatering in Doel 3. De KFD is de onafhankelijke organisatie die toezicht houdt op de veiligheid van de Nederlandse kerninstallaties.
- De veiligheidsregio's Zeeland en Zuid-Limburg zijn door mij geïnformeerd over de ontstane situatie.
- Aan de Belgische autoriteiten heb ik gevraagd om mij op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met Doel 3 en Tihange 2.

Op donderdag 16 augustus heeft FANC een internationaal overleg georganiseerd over de situatie met betrekking tot Doel 3. Hiertoe zijn de nucleaire autoriteiten van die landen uitgenodigd met kerncentrales waarvan de Rotterdamse Droogdok Maatschappij betrokken is geweest bij de fabricage van het reactorvat. Ook Nederland heeft hieraan deelgenomen.

De belangrijkste uitkomsten van het overleg zijn:

- De extra inspecties van het reactorvat in Doel 3 zijn afgerond. De inspecties in Tihange 2 vinden na de reguliere stillegging op 16 augustus jl. plaats.
- De aanwezige nucleaire autoriteiten zijn op de hoogte gebracht van de resultaten van de extra inspecties. Electrabel heeft als inschatting dat een ongunstige combinatie van factoren de oorzaak van de indicaties is. Daarbij gaat het om het gieten van het staal, de afmetingen van het gietstuk, de mechanische bewerking, het materiaal, de toegepaste specificaties, en de warmtebehandeling.
- FANC gaat in 3 stappen tot een oordeel komen over de veiligheid van het reactorvat:
  1. alle relevante informatie verzamelen;
  2. vaststellen van een verklaring voor het ontstaan van de indicaties;
  3. vaststellen veiligheid van het reactorvat.

FANC wil gebruik maken van de expertise van het op te richten internationale forum van deskundigen om te komen tot een uitspraak over de veiligheid van het reactorvat. Bij alle Belgische kerncentrales worden extra inspecties uitgevoerd. Deze zullen, net zoals in Tihange 2, plaatsvinden in de reguliere stops voor onderhoud en inspectie van deze kerncentrales.

Zoals het zich nu laat aanzien zal er geen oordeel over de veiligheid van het reactorvat gevormd kunnen worden vóór oktober 2012. Dit betekent dat Doel 3 naar verwachting tot in oktober buiten bedrijf zal blijven.

#### **Gevolgen voor kernreactoren in Nederland**

Naar aanleiding van de laatste stand van zaken en de uitkomsten van het internationaal overleg in Brussel verzekert de Kernfysische Dienst (KFD) mij dat vanuit veiligheidstechnisch oogpunt er op dit moment geen aanleiding is voor maatregelen met betrekking tot de kerncentrale Borssele. De Kernfysische Dienst geeft hiervoor de volgende redenen.

1. Er is geen verband aangegetoond dat de indicaties zoals deze zich voordoen in Doel zich ook voordoen bij KCB. Het reactorvat in Borssele is van een andere leverancier en gemaakt van materiaal van een andere samenstelling. Anders dan het reactorvat van Doel 3, is het reactorvat in Borssele een Duits ontwerp. Ook de afmetingen van het reactorvat van KCB, het materiaal en de tijdens de fabricage toegepaste specificaties anders dan die van het reactorvat in Doel 3.

De reactorvaten van Doel 3 en de kerncentrale Borssele zijn niet in dezelfde periode gebouwd. Dit betekent dat bij de kerncentrale Borssele niet dezelfde onderdelen voor het reactorvat gebruikt zijn als in Doel 3.

2. Mocht er bij Borssele toch een vergelijkbaar fenomeen bestaan als bij Doel 3, dan zouden de gevolgen, die ontstaan door mogelijke afwijkingen door de bestaande meetapparatuur tijdens regulier bedrijf direct opgespoord worden, en de noodzakelijke maatregelen genomen kunnen worden. Zo zal er geen gevaar voor de omgeving ontstaan.

Vanzelfsprekend volgt de KFD de situatie in België nauwlettend. In april volgend jaar staat de jaarlijkse onderhoudsstop van KCB gepland voor regulier onderhoud en inspectie. Dan wordt ook onderzoek naar het reactorvat gedaan. De KFD zal eisen dat de toestand van het reactorvat zal worden beoordeeld met de kennis die momenteel wordt opgedaan naar aanleiding van de ervaringen in Doel en Tihange.

Overigens vindt in internationaal verband discussie plaats over de validatie van de meetmethode en de interpretatie van de resultaten. De Nederlandse overheid zal naar aanleiding van deze kwestie in internationaal verband aandringen om tot afstemming te komen over een gevalideerde aanpak.

Ten aanzien van de onderzoeksreactoren in Petten en Delft geldt dat deze beide niet zijn voorzien van een stalen reactorvat, waardoor de in de reactor van Doel 3 geconstateerde afwijkingen voor deze reactoren niet relevant zijn.

#### **Tot slot**

Voor dit kabinet staat veiligheid en zorgvuldigheid ten aanzien van kernenergie voorop. De Kernfysische Dienst ziet hierop nauwlettend toe. Ik zal de situatie dan ook nauwlettend blijven volgen en uw Kamer dan ook zorgvuldig blijven informeren over de situatie in Nederland en België.

(w.g.) drs. M.J.M. Verhagen  
Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie