

GroenLinks wil opheldering over Hedwigepolder na uitspraak Raad van State

Het kabinet moet de Hedwigepolder volledig teruggeven aan de natuur. Alleen dat is voldoende natuurcompensatie voor het uitbaggeren van de Westerschelde. Dat zegt de Tweede Kamerfractie van GroenLinks. De huidige plannen voor natuurcompensatie zijn onvoldoende, zo vindt de fractie. Onlangs heeft de Raad van State de werkzaamheden aan de Westerschelde stilgelegd omdat de gevolgen voor de natuur te onduidelijk zijn.

In de uitspraak valt op dat de Raad van State zwaar tilt aan het afnemen van het zogenaamde Schelde-estuarium ('habitattype 1130'). Dat is een zeldzaam type natuur met een spectaculair bodemleven, waar voor vogels veel te smullen valt. Juist dit type natuur neemt verder af bij het kabinetsalternatief, waarbij gekozen is voor de aanleg van kleipakketten op bestaande waardevolle slikgebieden. Hierdoor wordt het voedselrijke intergetijdegebied smaller en ook verdwijnt een deel van dit soort unieke natuur. Terwijl de opgave juist is dit type natuur uit te breiden.

De definitieve uitspraak van de Raad van State wordt pas aan het eind van het jaar verwacht. GroenLinks vindt het onverstandig die afspraak maar af te wachten. Het kabinet neemt een groot risico als zij vasthoudt aan haar gammele natuurcompensatieplannen, die overigens werden afgewezen door de deskundigencommissie Nijpels. De rechter is immers gebonden aan de Europese regels voor natuurcompensatie, die overigens met volle instemming van Nederland tot stand zijn gekomen. Er zit dus niks anders op dan daar de consequenties van te nemen en gewoon te gaan voor de beste én verreweg goedkoopste optie: het teruggeven aan de natuur van de Hedwigepolder.

Ineke van Gent
Kees Vendrik

Kamervragen over de uitspraak van de Raad van State rond het uitdiepen van de Westerschelde van de leden Van Gent en Vendrik aan de minister van VROM, LNV en V&W.

1. Kent u de uitspraak van de Raad van State over het uitdiepen van de Westerschelde?
1)
2. Deelt u de mening dat door 'het kabinetsalternatief ontpolderen Hedwige' het habitattype 1130 (estuaria) afneemt?
3. Kan dit habitattype eenvoudig worden ingeruild tegen bij voorbeeld het habitattype schor (1320, 1330), terwijl het habitattype slikken (1130) wordt opgeofferd? Zo ja, hoe interpreteert u in dat verband dan de uitspraak van de Raad van State? Zo neen, wat is dan uw oordeel over het 'kabinetsalternatief ontpolderen Hedwige', waar wederom een aanslag wordt gepleegd op het habitattype 1130?
4. Acht u het denkbaar dat de veelheid van plannen als totaal (verruimen, alternatief Hedwige, WCT) een extra negatieve uitwerking heeft op de instandhoudingdoelstellingen van het Schelde-estuarium? Zo nee, waarom niet?
5. Vindt u, gelet op het feit dat de grootste containerschepen Antwerpen inmiddels kunnen bereiken, een derde verruiming / verdieping van de Westerschelde nog altijd gewenst? Zo ja hoe denkt u dan uitvoering te geven aan de met Vlaanderen gesloten verdragen over veiligheid, natuurlijkheid en toegankelijkheid?

1)

http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/zoekresultaat/?verdict_id=37286